

ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ КАК ФАКТОРЫ ФОРМИРОВАНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ)

Н.С. Краснокутская

ФГБОУ ВО «Луганский государственный педагогический университет», Россия, Луганск
e-mail: nadya_gaev@mail.ru

В статье раскрыта актуальность научного исследования качества жизни населения с позиции общественно-географического подхода. Отмечено, что географическая сопряженность категории качество жизни населения должна учитываться многоаспектно: во-первых, с позиции содержательного наполнения дефиниции и методической оценки; а во-вторых, причинно-следственной обусловленности, через специфические свойства регионов, которые выступают в качестве географических факторов, определяющих потенциальные возможности (ограничения, угрозы, риски) в формировании качества жизни населения региона.

Раскрыты основные индикаторы географических характеристик территории относительно их влияния на пространственную неоднородность качества жизни населения. Проведен анализ сопряженности географических предпосылок на формирование качества жизни населения на примере Луганской Народной Республики, которая относится к регионам с ярко выраженной территориальной дифференциацией расселения и хозяйства. Выполнен сравнительный анализ влияния географических факторов формирования качественной среды и условий жизнедеятельности населения в разрезе муниципальных образований Республики. Установлена пространственная неоднородность качества жизни населения населенных мест и их локальных систем Луганской Народной Республики на линии «север – юг».

Ключевые слова: качество жизни населения, общественно-географический подход, Луганская Народная Республика, географические факторы, территория, регион.

Введение

В современных условиях функционирования рыночной экономики особую актуальность приобретают вопросы регионального развития, нацеленные на обеспечение высокого качества жизни населения (далее – КЖН), основа чего детерминирована спецификой конкретного региона. Построение социально ориентированной рыночной экономики в России и гарантия конкурентоспособности каждого субъекта РФ для обеспечения качественных условий жизнедеятельности населения требуют верного учета географических характеристик и свойств регионов.

Многоаспектность категории «качество жизни населения», которая, по мнению Т.Е. Благовестовой, может быть определена как «интегральная категория, включающая совокупность качества населения, качества среды и качества деятельности» [1], обусловила ее предметную принадлежность к различным отраслям науки: экономики, социологии, демографии, истории, философии и др., что подтверждают многочисленные научные наработки. С расширением знаний о сущности КЖН, ученые и специалисты различных профилей, чаще не связанные с общественной географией, обращаются к научному исследованию географической составляющей КЖН. Среди таких исследований выделяются труды ученых: С.А. Айвазяна, М.Ю. Афанасьева, А.В. Кудрова [2], Г.Л. Васильева, Д.А. Сидорова, С.Е. Ханина [3], В.И. Добренькова [4], В.В. Орешникова, М.М. Низамутдинова [5], М.М. Митюгина, Т.В. Кравченко, В.Н. Чайникова [6], М. Нагимова [7], Л.Н. Овчаровой [8-12], А.Б. Прокопович [13], Н.М. Римашевской [14-16], Ф.Б. Цогоева [17] и др.

Среди трудов географов-обществоведов по данной теме исследования следует отметить работы: Т.Е. Благовестовой [1], Т.Ю. Богомоловой [18], Т.В. Гавриловой [19], И.В. Гукаловой [20], Н.В. Зубаревич [21-22], Е.А. Лаптевой [23], С.А. Меркушева [24], М.Н. Парфененко [25], С.В. Рященко, К.Н. Мисевич, Л.Б. Башалханова [26], К.А. Холодиловой [27], О.А. Черкашиной [28], Н.В. Яковенко, И.В. Сафоновой, М.В. Деревягиной [29] и др.

Географические предпосылки формирования КЖН раскрываются российскими географами обществоведами в концепте геостратегии пространственного развития современной России как на общенациональном, так и региональном уровнях, в числе которых: В.Л. Бабурин [30], А.И. Зырянов [31-32], С.П. Земцов [33-34], И.В. Закиров [35], А.Г. Дружинин, О.В. Кузнецова [36-37, 38], В.А. Колосов, Л.А. Безруков, В.А. Шупер [39], Т.И. Герасименко [40-41], А.П. Катровский [42-43], В.Н. Калуцков [44], А.И. Трейвиш [45-46], А.И. Чистобаев, З.А. Семенова [47-48] и многие другие. Географические факторы формирования качественной природной среды, которые применимы к оценкам КЖН, относятся к приоритетным исследованиям Института степи Уральского отделения РАН [49] под научным руководством академика А.А. Чибилева [50].

Учитывая значительное многообразие исследований, можно с уверенностью утверждать, что географические аспекты КЖН все же недостаточно раскрыты на уровне отдельных субъектов РФ. В общественной географии, как считал Н.Н. Баранский, самым важным является учет различий «от места к месту». По его мнению, географическое мышление привязано к территории, «кладет» свои суждения на карту, оно связанное и комплексное [51, с. 36]. Именно общественно-географический подход позволяет изучить проблемные аспекты формирования КЖН в единстве и целостности с местными условиями развития территории, что делает подобные исследования особенно востребованными для практического планирования и управления территориальным развитием.

Профессор И.В. Гукалова отмечает, что с позиции общественной географии КЖН – это категория, характеризующая условия жизнедеятельности и развития населения в конкретной среде с точки зрения его способности обеспечивать восстановление и устойчивое развитие общества [20, с. 126]. Общности людей привязаны к регионам. Каждая региональная система (территория) не изолирована, а существует в определенной географической и социально-экономической системе координат, открыта для внешнего влияния. КЖН всегда формируется под влиянием совокупных условий, определяемых действием разносторонних факторов (детерминант), которые, в свою очередь, являются своеобразными характеристиками развития конкретной территории (региона). Общепринятыми первичными факторами формирования характеристик КЖН, даже на современном этапе развития человечества, важнейшими остаются географические.

В соответствии с указанным выше, цель этой статьи заключается в характеристике географических предпосылок как группы факторов формирования КЖН территории (региона), рассматриваемых на примере Луганской Народной Республики (далее – ЛНР, Республика). В своем природном единстве ЛНР – это один из степных регионов Евразии, индустриальной специализации. Именно географические особенности территории определили внутрорегиональную специфику территориальной организации жизни общества Республики, ввиду чего на уровне муниципалитетов весьма заметны отличия КЖН.

Материалы и методы

Основным методологическим подходом исследования является геосистемный, который определил применение ряда общенаучных (систематизации, сравнения, анализа, синтеза, индукции и дедукции) и конкретно-научных (сравнительно-географический, математико-статистический, картографический) методов исследования. Информационную базу исследования составили официальные статистические данные Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Луганской Народной Республике (далее – Луганскстат). Таксоном исследования определена территория ЛНР. Сравнительно-

географический анализ проведен в разрезе 29 объединенных административных территорий – муниципальных образований (11 городских округов и 18 муниципальных округов) Республики, что согласуется с наличной статистической базой и административно-территориальным делением. Исследование проведено по состоянию на 01.01.2023 г.

Важным этапом научного исследования стала разработка алгоритма оценки особенностей влияния географических факторов на формирование КЖН. Необходимо отметить, что «качество» понимается не как степень добротности или степень отсутствия недостатков, а как совокупность характеристик, которые свидетельствуют о том, что конкретные особенности жизнедеятельности населения, условия проживания населения являются именно такими, а не другими. На современном этапе развития научных знаний для оценки детерминированности КЖН географическими факторами важно выяснить компонентные составляющие, т.е. определить те характеристики (показатели), которые можно представить как своеобразные индикаторы оценки географических факторов (условий, рисков, свойств) на формирование КЖН. Данный методический прием не является научной новизной. Главная методическая проблема, которая решалась нами при определении наиболее объективных и достоверных критериев, несущих емкую информацию об особенностях влияния географических факторов на формирование КЖН, это – идентификация определяющих показателей-индикаторов. Широкое влияние географических факторов на КЖН невозможно исчерпать каким-либо одним набором количественных характеристик. Однако, при подборе показателей учитывались и возможности имеющегося статистического обеспечения Луганскстата в соответствии с принципами достоверности, всеобщности и доступности. В качестве отправных точек оценки влияния географических факторов на КЖН определены 3 показателя-индикатора:

- удельный вес городского населения в общей численности населения – важный показатель потенциального влияния и вовлеченности населения типично городским образом жизни, который отличается большими требованиями к комфортному проживанию, а также большей степени их удовлетворения;

- плотность городских поселений в системе расселения – характеризует «насыщенность» территории поселениями, которые способны выполнять функцию «центральных мест». Городские поселения имеют относительно устойчивую социально-экономическую базу, диверсифицированный рынок труда, характеризуются большими возможностями для реализации человеческого потенциала, дают перспективу трудоустройства с достойными условиями оплаты труда для обеспечения достойного уровня и качества жизни не только местным жителям, но и маятниковым мигрантам;

- удаленность (приближенность) муниципального образования от (к) административного центра, которая была определена как среднее расстояние по автодорогам от населенных пунктов конкретного муниципального образования до города Луганск – это крупнейший функциональный город в Республике, который гарантирует населению наибольший спектр возможностей относительно детерминированности КЖН.

Обоснованность и верность выбора указанных показателей имеет практическую апробацию в исследованиях профессора И.В. Гукаловой [20, с. 249].

Более качественный анализ влияния географических факторов на КЖН можно было осуществить, если бы эти показатели подавались и анализировались в разрезе домохозяйств, однако официальная статистика не дает такой возможности.

В основе анализа географических факторов, обуславливающих пространственную дифференциацию КЖН регионов ЛНР, лежат статистические и математические методы обработки данных с последующей визуализацией в виде картограмм. Использование картографического метода позволяет получить наглядное представление количественных и качественных характеристик административных территорий Республики, на основе чего возможен анализ детерминированности географических предпосылок формирования КЖН.

Применительно к категории «качество жизни населения» географический аспект усматривается с двух позиций: во-первых, с позиции сущностного понимания и

содержательного наполнения; а во-вторых, с позиции географической обусловленности формирования качественных характеристик жизнедеятельности. В частности, региональность исследуемой категории отражается в территориальных расхождениях ее понимания, сущности, проявлений, количественных показателях ее оценки и тому подобное. Уже общеизвестно то, что все составляющие характеристики КЖН в странах большой географической протяженности, в частности самой большой в мире РФ, имеет как общие черты существования, так и значительную территориальную дифференциацию. Качество населения, качество среды и качество деятельности имеют четкую географическую интерпретацию, что отражается на всех территориальных уровнях (макро-, мезо-, микроуровне). Отсюда качество жизни, рассматриваемое в пределах конкретной территориальной общности людей, представляет собой социально-экономические, социальные, культурные, экологические условия жизни, которые всегда территориальны. В таком ключе возникает объективная необходимость рассматривать КЖН в географической привязке.

В своем исследовании И.В. Гукалова отмечает, что, не абсолютизируя теорию географического детерминизма, следует подчеркнуть отдельную роль географических факторов в структурировании экономической, социальной, экологической и, возможно, духовной специфики тех или иных регионов. Эти факторы не всегда определяются доминантными, однако их роль значительна [20, с. 124]. Географическая среда – это часть географической оболочки, включенная в сферу человеческой деятельности. Она является необходимой составляющей существования общества. Географическая среда выступает в качестве определенных рамочных условий развития, позволяющих охарактеризовать потенциал и обозначить направления социально-экономического развития территории для создания комфортной среды жизнедеятельности и развития населения. При состоянии ухудшения географической среды (вследствие природных катаклизмов, техногенных или радиационных аварий) нарушается территориальная организация производительных сил региона, снижается социально-экономический потенциал территории и ее инвестиционная привлекательность, дестабилизируется демографическая и социальная ситуация, сокращается интенсивность межрегиональных связей и тому подобное. Последние, в свою очередь, выступают рядом факторов формирования и распространения рисков (угроз), что сопровождается снижением качества жизни сообщества людей определенной территории.

Наиболее наглядно исследовать влияние географических факторов на формирование КЖН на примере контрастного региона относительно территориальной организации расселения и хозяйства. Именно таким регионом является ЛНР.

Результаты и обсуждение

Первопричинами существования пространственных различий КЖН из группы географических являются природные факторы. Природная среда формирует условия и обеспечивает ресурсную составляющую хозяйственной деятельности населения, определяет те жизненные блага, которые наиболее необходимы для комфортных условий жизни людей. Естественная зональность влечет за собой соответствующую зональность потребительских приоритетов населения. В зависимости от определенных природных условий и ресурсов формируется структура хозяйственного комплекса региона с соответствующим набором отраслей, которые, в свою очередь, являются базой формирования доходов населения. Так, например, ЛНР обладает благоприятными в целом природными условиями и ресурсами для жизнедеятельности населения. Равнинный рельеф территории Республики способствует развитию всех видов хозяйственной деятельности. Умеренно-континентальный климат благоприятствует заселению территории, а также ее экономическому использованию. Недра территории ЛНР богаты полезными ископаемыми, в частности, каменным углем. На базе природных ресурсов в регионе созданы крупные производственные мощности различных отраслей экспортного спроса. Природно-ресурсные отличия определили в пределах ЛНР значительные отличия в специализации регионов юга (индустриальная часть Республики) и

севера (аграрная часть Республики), а отсюда – отличия условий жизни и имущественного состояния населения, как характерных черт КЖН.

Территориальная организация хозяйства служит экономической основой, непосредственно определяющей состояние материального благосостояния населения, влияя на него через уровень концентрации производства, отраслевую структуру и условия занятости. Отраслевая принадлежность и тип предприятия, учреждения, организации детерминируют условия по количественно-качественным характеристикам претендентов на рабочее место, определяют уровень заработной платы и другие условия оформления трудовых отношений с работниками. Среди промышленных центров юга ЛНР наибольший размер среднемесячной номинальной заработной платы и пенсий зафиксирован в г. Алчевск (центр черной металлургии), г. Луганск, г. Рубежное и г. Стаханов (где функционируют крупные экономически успешные предприятия), что существенно снижает угрозы малообеспеченности населения в этих населенных пунктах.

Из числа географических значительное влияние на формирование КЖН оказывают расселенческие факторы – «ресурс положения и пространства», которые определяют совокупный потенциал возможностей системы расселения конкретной территории удовлетворять потребности ее жителей в трудоустройстве и получении разных видов услуг. От того, где и каким образом поселяется человек, во многом зависит уровень его достатка, ведь разным типам поселений присуща разная обеспеченность материальными благами. Исследования показывают, что при уменьшении численности жителей поселения наблюдается увеличение дальности и частоты поездок его населения за пределы места жительства для удовлетворения потребностей в определенных видах услуг [20, с. 42]. Это увеличивает риск распространения среди населения мелких типов поселений так называемой депривационной формы бедности – ограничения доступа к жизненным благам.

Важно проанализировать более детально такой фактор, как особенности системы расселения региона. Пониманию специфики влияния расселенческих факторов на формирование КЖН способствует введение и рассмотрение такого показателя-индикатора, как «доля городских жителей в структуре населения региона». При более высокой доле городского населения наблюдаются низкие коэффициенты совокупной (городской и сельской) доли малоимущего населения. Более высокие темпы повышения доли городского населения муниципального образования, как правило, сопровождаются более быстрыми темпами общего снижения бедности [52]), что, главным образом, связано с относительным экономическим благополучием городов.

Уровень урбанизации ЛНР можно охарактеризовать как высокий, что является исторически сложившейся характерной чертой региона. Основная часть жителей Республики проживает в городской местности (87,1 % по состоянию на 01.01.2023 г.). Однако расселение населения крайне неравномерно. Диапазон колебаний показателя доли городского населения составляет от 28,6 % до 100,0 %. Исключительно городское население (100,0 %) проживает в городских округах: г. Алчевск, г. Брянка, г. Лисичанск, г. Первомайск, г. Рубежное и г. Стаханов (рис. 1). Наименьшую часть городского населения имеют Новоайдарский и Беловодский муниципальные округа (рис. 1).

В контексте характеристики географических факторов важно проанализировать плотность городских поселений в системе расселения региона. Высокая доля городских поселений в системе расселения региона обеспечивает широкий спектр возможностей для населения – лучшую доступность к учреждениям здравоохранения, образованию, центрам занятости, диверсифицированным рынкам труда и другим социальным и экономическим услугам, что в конечном итоге повышает уровень благосостояния.

В ЛНР наблюдается значительная дифференцированность регионов по удельному весу поселений городского типа в структуре поселенческой сети, которая варьирует от 0 до 7 поселений на 50 км² площади региона. Наибольшее количество городских поселений сосредоточено в городских округах – промышленных центрах староосвоенной части ЛНР (Краснодон, Антрацит, Кировск), наименьшее – в агропромышленных районах ЛНР (рис. 2).

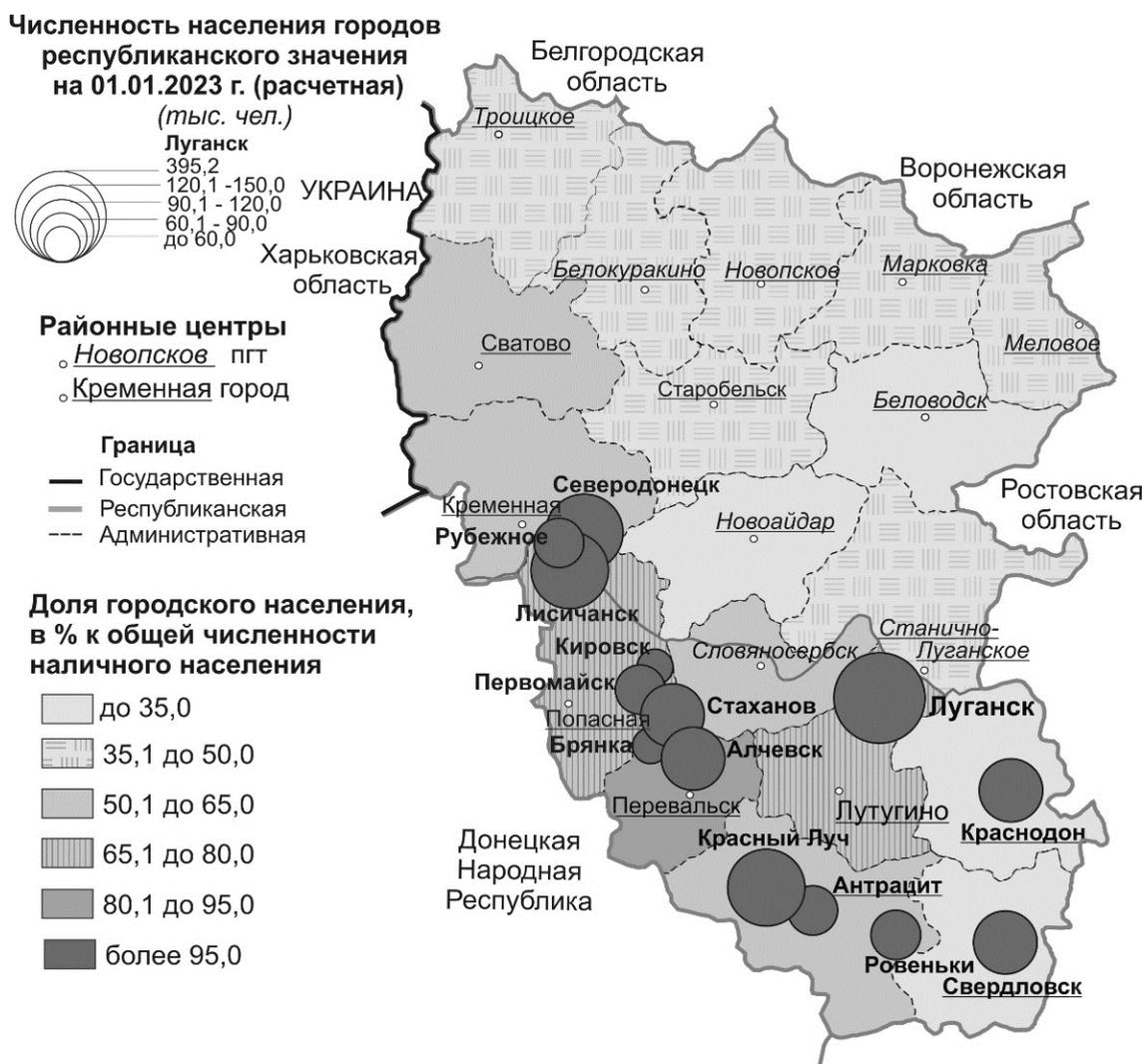


Рисунок 1 – Доля городского населения в структуре населения муниципальных образований ЛНР по состоянию на 01.01.2023 г. (составлено по данным Луганскстата [53])

Среди географических предпосылок как факторов формирования пространственных особенностей КЖН особое место отводится общественно-географическому положению (далее – ОГП). ОГП – специфический ресурс, играющий важную роль в обеспечении достойных условий жизни населения. Выгодное ОГП (соседство с большим городом, трансграничное положение, близость к крупным транспортным узлам и т.п.) повышает экономический потенциал развития определенной территории, что проявляется из-за большей эффективности занятости населения и положительно сказывается на его доходах.

Приближенность муниципального образования к административному центру Республики – г. Луганск (рис. 3) является одним из важнейших показателей оценки риска (угрозы) распространения бедности среди населения, что является свидетельством снижения КЖН региона. В контексте формирования КЖН административный центр Республики рассматривается как опорный населенный пункт, где сосредоточены основные объекты социально-культурной сферы, административного управления, в первоочередном порядке осуществляется инвестирование экономики, государственное финансирование программ социально-экономического развития, интенсивнее происходят процессы развития социальной инфраструктуры и прочее.

Алаев Э.Б. подчеркивал в своих исследованиях, что центр работает только там, где есть географическое поле, вне поля нет и центра [54, с. 143]. Республиканский центр – это доминирующий в региональном поле многофункциональный город, гарантирующий

населению наибольший спектр возможностей. Население, проживающее в регионах, удаленных от г. Луганска, тратит значительно больше времени, сил и средств, чтобы добраться до центра Республики для получения возможности воспользоваться теми благами жизнедеятельности, которые развиты здесь (например, прохождением курсов повышения квалификации, посещением объектов культуры (музей, театры, цирк), получением услуг медицинских центров с современной диагностикой и лечением и прочими).

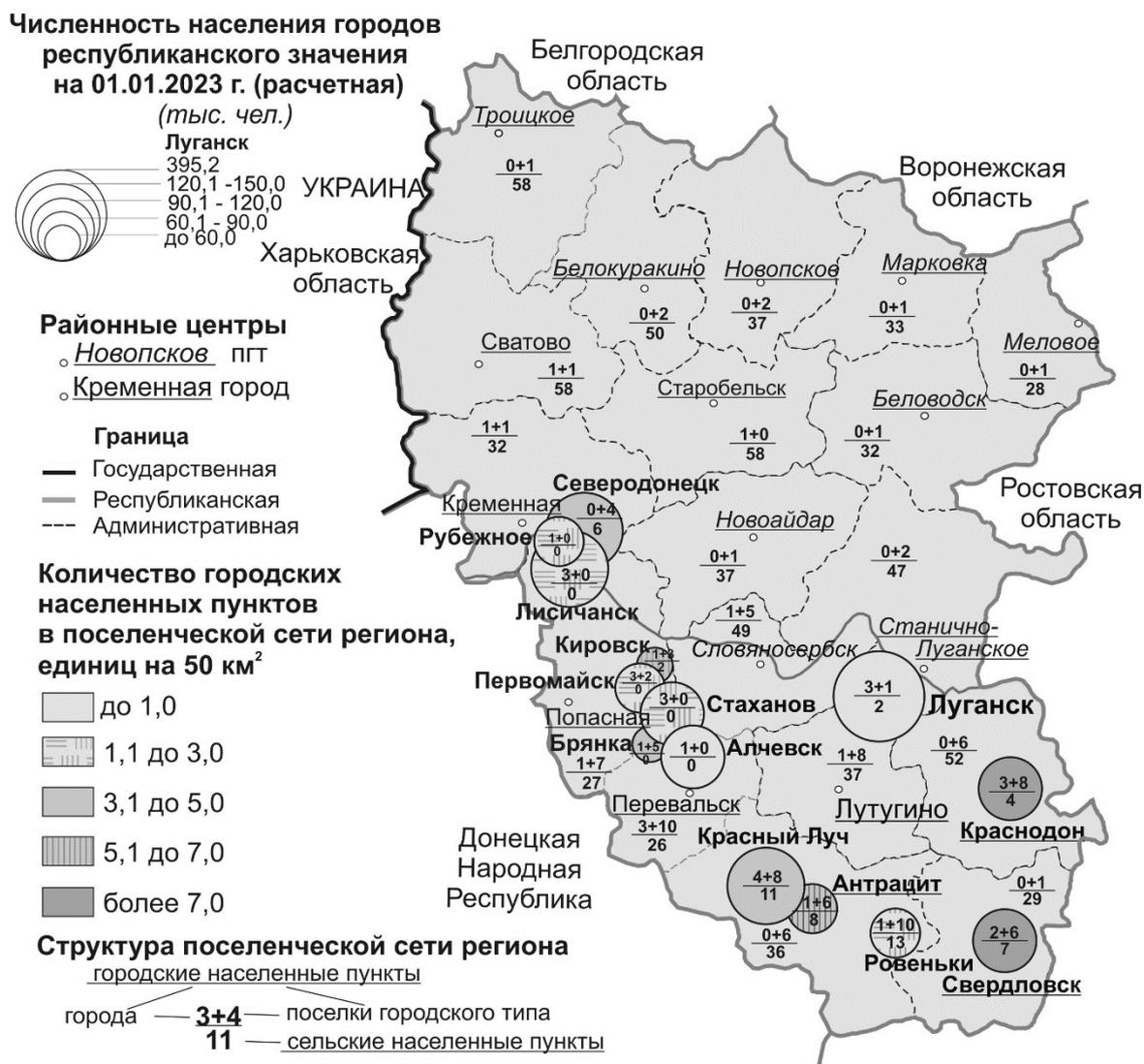


Рисунок 2 – Плотность городских поселений в системе расселения муниципальных образований ЛНР по состоянию на 01.01.2023 г. (составлено по данным Луганскстата [53])

Доступность местности для населения зависит от развитости транспортной системы. Ранее транспортная доступность определялась только с позиции наличия или отсутствия транспортных путей. В современных условиях транспортную доступность рассматривают как «системный индикатор пространственных возможностей общества, реализуемый с помощью транспортной инфраструктуры, оценивающий конкурентоспособность разных местоположений» [55]. Значительные осложнения в доступности к республиканскому центру для населения северных регионов детерминированы особенностями конфигурации территории Республики, а именно ее большей протяженностью в субрегиональном направлении (с севера на юг ЛНР простирается на 250 км, а с запада на восток – 190 км), а также эксцентричным положением Луганска (юго-восточнее географического центра Республики – пгт Новоайдар). Среднее расстояние до Луганска по Республике составляет 85,6 км по автодорогам, при этом максимально отдаленными являются жители Троицкого

(200,4 км) и Сватовского (170,6 км) муниципальных образований (рис. 3). Наиболее приближено (в радиусе до 50,0 км) к центру Республики население г. Алчевска, а также Славяносербского, Лутугинского, Станично-Луганского и Краснодонского муниципальных округов. Высокая транспортная доступность также обеспечивается за счет частых и стабильных междугородних перевозок с республиканским центром.

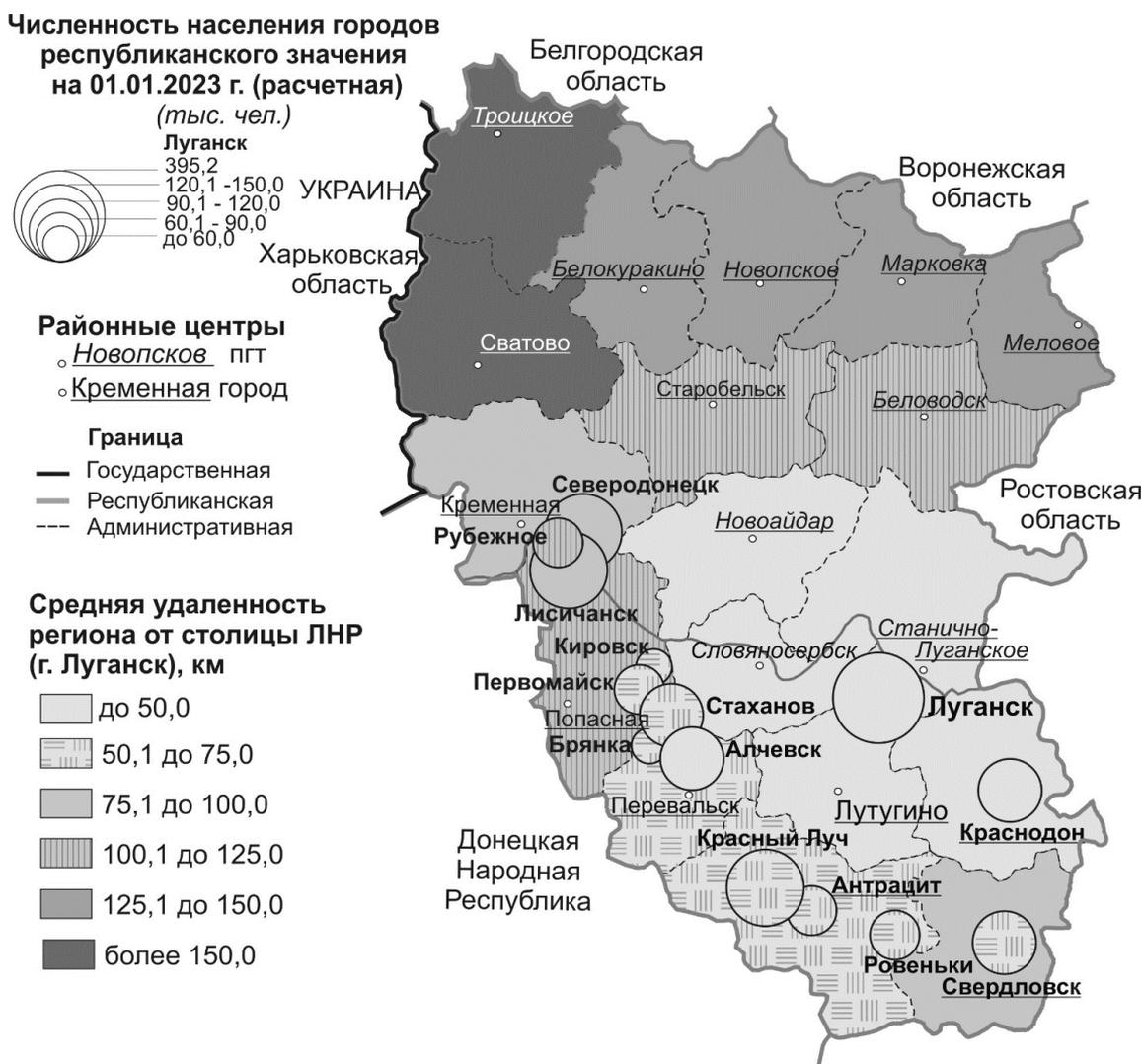


Рисунок 3 – Удаленность (приближенность) муниципального образования от административного центра ЛНР – г. Луганск по состоянию на 01.01.2023 г. (составлено по данным Луганскстата [50])

Таким образом, географические факторы оказывают существенное влияние на внутрирегиональную дифференциацию КЖН ЛНР.

Данное исследование не является завершенным, отдельные аспекты географических факторов формирования КЖН на уровне административных территорий ЛНР раскрыты весьма поверхностно. Однако представленные результаты в первом приближении позволяют выявить наличие внутрирегиональной неоднородности КЖН Республики, что сопряжено с проявлением действия географических факторов. В современных условиях трансформация социально-экономического развития ЛНР указывает на первоочередное внимание к механизмам управленческого характера, нацеленным на повышение КЖН. Понимание географических предпосылок формирования КЖН на уровне регионов локального уровня позволит адресно определить приоритетные пути развития муниципальных образований и Республики в целом.

Выводы

Полученные результаты исследования подтверждают, что пространственная изменчивость КЖН сопряжена с особенностями действия факторов различной направленности в пределах отдельных территориальных образований. Весомое значение в дифференциации КЖН принадлежит географическим факторам, которые проявляются через возможности экономического роста и развития территории, относительно особенностей географического положения, природно-ресурсного потенциала территории, экономической специализации, специфики системы расселения, развитие транспортной сети. Анализ географических характеристик регионов предоставляет возможность выработать представление о пространственной неоднородности важнейших составляющих качества жизни и деятельности населения.

Весомым является изучение географических факторов формирования КЖН для ЛНР, которая характеризуется существенными различиями в территориальной организации расселения и хозяйства, имеет нерентабельные виды экономической деятельности и депрессивные поселения. Республике свойственны значительные внутрорегиональные диспропорции развития, которые усилились в условиях социально-экономической и транспортной блокады со стороны Украины на протяжении 2014-2021 гг. На современном этапе по западным рубежам ЛНР проходит линия фронта РФ и ВСУ в условиях проведения СВО, что сокращает безопасное пространство для жизни и деятельности населения. Подвижность линии разграничения определяет изменение ОПГ отдельных населенных пунктов ЛНР. Наблюдается неоднородность в возможностях восстановления экономики, социальной, транспортной инфраструктуры и природных ландшафтов. Анализ действия географических факторов на уровне муниципальных образований ЛНР (в соответствии с особенностями территориально-поселенческой системы по состоянию на 01.01.2023 г.) позволил установить дифференциацию КЖН между сельским населением северной части Республики и населением высокоурбанизированного юга.

Ввиду обозначенного, важно учитывать географические факторы формирования КЖН. Каждый конкретный регион характеризуется специфическими параметрами и свойствами «своего» географического пространства, что формирует определенную «территориальную проекцию» КЖН. Реализация социально-экономической политики ЛНР в сфере повышения КЖН должна осуществляться с учетом наличных географических характеристик территории при условном разграничении региональной системы расселения ЛНР на «север» и «юг», что позволит сделать эту политику повышения КЖН адресной и более эффективной.

Список литературы

1. Благовестова Т.Е. Развитие и территориальная дифференциация качества жизни населения Центрального федерального округа: автореферат дис. ... канд. геогр. наук. Смоленск, 2009. 22 с.
2. Айвазян С.А., Афанасьев М.Ю., Кудров А.В. Интегральный индикатор качества условий жизни // Цифровая экономика. 2019. № 1 (5). С. 43-56.
3. Васильев Г.Л., Сидоров Д.А., Ханин С.Е. Выявление потребительских предпочтений в сфере расселения // Вестник Московского ун-та. Сер. 5. География. 1988. № 2. С. 41-47.
4. Добренъков В.И., Кравченко А.И. Фундаментальная социология: в 15 т. Т. 15: Стратификация и мобильность. М.: ИНФРА-М, 2007. 1030 с.
5. Орешников В.В., Низамутдинов М.М. Оценка качества жизни населения в регионах Российской Федерации // Вестник Тюменского государственного университета. Сер. Социально-экономические и правовые исследования. 2023. Т. 9. № 3 (35). С. 192-213.
6. Митюгина М.М., Кравченко Т.В., Чайников В.Н. Оценка показателей многомерной бедности как критерий оценки качества жизни населения региона // Естественно-гуманитарные исследования. 2021. № 38 (6). С. 235-245.

7. Нагимова А.М. Качество жизни населения региона: проблемы измерения и интерпретации // Регионоведение. 2010. № 3 (72). С. 183-188.
8. Овчарова Л.Н. Теоретико-методологические вопросы определения и измерения бедности // SPERO. Социальная политика: экспертиза, рекомендации, обзоры. 2012. № 16. С. 15-38.
9. Овчарова Л.Н. Теоретические и практические подходы к оценке уровня, профиля и факторов бедности: российский и международный опыт. М.: М-Студио, 2009. 268 с.
10. Овчарова Л.Н. Оценка уровня бедности в России и возможные пути ее сокращения // Народонаселение. 2003. № 4. С. 43-60.
11. Овчарова Л.Н. Оценка уровня бедности в России и возможные пути ее сокращения // Народонаселение. 2003. № 3. С. 98-105.
12. Овчарова Л.Н. Особенности бедности в России // Народонаселение. 2005. № 4. С. 32-41.
13. Прокопович А.Б. Социально-географический анализ качества жизни населения (на примере Самарской области): автореферат дис. ... канд. геогр. наук. Самара, 2004. 24 с.
14. Римашевская Н.М. Четыре принципиальных вопроса преодоления бедности в России // Народонаселение. 2006. № 2 (32). С. 9-13.
15. Римашевская Н.М., Барсукова Р.Т., Бызов Л.Г. Народное благосостояние: Методология и методика исследования. М.: Наука, 1988. 304 с.
16. Римашевская Н.М., Мигранова Л.А., Ольшанская Е.А. Мониторинг бедности // Народонаселение. 2005. № 3. С. 53-67.
17. Цогоева Ф.Б. Влияние экологического фактора на качество жизни населения Республики Северная Осетия – Алания // Теории и проблемы политических исследований. 2012. № 5-6. С. 9-18. URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-politology-2012-5/1-tsogoeva.pdf> (дата обращения: 15.09.2024).
18. Богомолова Т.Ю., Тапилина В.С. Бедность в современной России: масштабы и территориальная дифференциация // ЭКО. 2004. № 11 (365). С. 41-56.
19. Гаврилова Т.В. Территориальная дифференциация качества жизни населения Ставропольского края: дис. ... канд. геогр. наук. Ставрополь, 2005. 145 с.
20. Гукалова І.В. Якість життя населення України: суспільно-географічна концептуалізація: монографія. К.: ДП «Друкарня МВС України», 2009. 348 с.
21. Зубаревич Н.В. Россия регионов: в каком социальном пространстве мы живем? М.: Поматур, 2005. 278 с.
22. Зубаревич Н.В. Социальное развитие регионов России: проблемы и тенденции переходного периода. Изд. 6-е. М.: ЛЕНАНД, 2015. 251 с.
23. Лаптева Е.А. Географический анализ проблем бедности в крупнейших и малых городах России // Вестник Московского ун-та. Сер. 5. География. 2004. № 3. С. 39-44.
24. Меркушев С.А. Качество жизни населения городских поселений Пермской области (территориальный анализ): автореф. дис. ... канд. геогр. наук. Пермь, 1997. 16 с.
25. Порфененко М.Н. Методика географического изучения уровня жизни населения мира // Вестник Московского ун-та. Сер. 5. География. 2004. № 5. С. 35-41.
26. Рященко С.В., Мисевич К.Н., Башалханова Л.Б., Воробьев Н.В., Чуднова В.И., Ашуркова Ю.А., Романова М.В., Маковская Н.М., Дроздова Н.В., Косцова Т.К., Галёс Д.А. Социально-экономическое районирование территории по факторам, влияющим на формирование качества жизни населения (Иркутская область) // География и природ. ресурсы. 2002. № 3. С. 14-18.
27. Холодилова К.А. Географическое изучение качества жизни населения // Вестник Тюменского государственного университета. Серия: Экология и природопользование. 2008. № 3. С. 260-266. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/geograficheskoe-izuchenie-kachestva-zhizni-naseleniya> (дата обращения: 15.09.2024).

28. Черкашина О.А. География бедности на Юге России (факторы, особенности, приоритеты преодоления): дис. ... канд. геогр. наук. Ростов н/Д, 2003. 215 с. URL: <http://www.lib.ua-ru.net/diss/cont/129019.html> (дата обращения: 15.09.2024).
29. Сафонова И.В., Яковенко Н.В., Деревягина М.В. Дифференциация уровня жизни населения муниципальных образований Воронежской области // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология. 2019. № 1. С. 109-114.
30. Бабурин В.Л. Воздействие климата на территориальные социально-экономические системы (на примере стран и регионов России) // Метаморфозы современного российского пространства: приоритеты общественно-географического анализа (XV научная Ассамблея АРГО) (г. Краснодар, 29 сент.-8 окт. 2024 г.): материалы Междунар. науч. конф. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2024. Т. 1. С. 64-70.
31. Зырянов А.И. Маргинальные территории // Географический вестник. 2008. Вып. 2 (8). С. 9-21.
32. Зырянов А.И. Формула места // Региональные исследования. 2013. Вып. 2 (40). С. 20-24.
33. Земцов С.П. Факторы шокоустойчивости регионов России в условиях санкций // Метаморфозы современного российского пространства: приоритеты общественно-географического анализа (XV научная Ассамблея АРГО) (г. Краснодар, 29 сент.-8 окт. 2024 г.): материалы Междунар. науч. конф. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2024. Т. 1. С. 95-99.
34. Земцов С.П., Бабурин В.Л. Предпринимательские экосистемы в регионах России // Региональные исследования. 2019. № 2 (64). С. 4-14. DOI: 10.5922/1994-5280-2019-2-1.
35. Закиров И.В., Аникина М.Л. Дифференциация регионов России по уровню социально-экономического развития // Метаморфозы современного российского пространства: приоритеты общественно-географического анализа (XV научная Ассамблея АРГО) (г. Краснодар, 29 сент.-8 окт. 2024 г.): материалы Междунар. науч. конф. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2024. Т. 1. С. 155-159.
36. Дружинин А.Г., Кузнецова О.В. Стратегия пространственного развития России: векторы обновления // Географический вестник = Geographical bulletin. 2024. № 1(68). С. 15-26. DOI: 10.17072/2079-7877-2024-1-15-26.
37. Дружинин А.Г., Кузнецова О.В. Южный вектор в пространственном развитии: современный общероссийский тренд и его муниципальные проявления // Метаморфозы современного российского пространства: приоритеты общественно-географического анализа (XV научная Ассамблея АРГО) (г. Краснодар, 29 сент.-8 окт. 2024 г.): материалы Междунар. науч. конф. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2024. Т. 1. С. 9-13.
38. Кузнецова О.В. Развитие муниципальной проблематики в государственной пространственной политике России // Региональные исследования. 2022. № 2 (76). С. 16-24. DOI: 10.5922/1994-5280-2022-2-2.
39. Безруков Л. А., Дружинин А. Г., Кузнецова О. В., Шупер В. А. Пространственное развитие России в контексте формирования Большой Евразии: факторы, векторы, приоритеты // Балтийский регион. 2024. Т. 16. № 2. С. 18-40. DOI: 10.5922/2079-8555-2024-2-2.
40. Герасименко Т.И. Трансграничные регионы // Гуманитарная география: Научный и культурно-просветительский альманах. Вып. 4. М.: Институт наследия, 2007. С. 343-346.
41. Герасименко Т.И., Ахметов Р.Ш., Семенов Е.А. Траектория развития Оренбуржья, какой ее видят администраторы и какой – географы // География. 2009. № 22. С. 5-11.
42. Катровский А.П. Демографические угрозы устойчивому развитию Смоленской области // Региональные исследования. 2004. № 2 (4). С. 65-71.
43. Катровский А.П. Малые города в приграничных с Республикой Беларусь регионах России: демографическое и функциональное сжатие // Метаморфозы современного российского пространства: приоритеты общественно-географического анализа (XV научная Ассамблея АРГО) (г. Краснодар, 29 сент.-8 окт. 2024 г.): материалы Междунар. науч. конф. Краснодар: Кубанский государственный университет, 2024. Т. 1. С. 99-107.

44. Калущков В.Н. Ландшафт в культурной географии. М.: Новый хронограф, 2008. 320 с.
45. Трейвиш А.И. Географическая полимасштабность развития России (город, район, страна и мир): Автореферат дис. ... док. геогр. наук. М., 2006. 52 с.
46. Трейвиш А.И., Нефедова Т.Г. Столичность, центральность, размеры и соперничество городов в мире и России // Геоурбанистика и градостроительство: теоретические и прикладные исследования: сб. ст. М., 2021. С. 49-71.
47. Чистобаев А.И., Семёнова З.А. Деграция социально-экономического пространства сельской местности России: причины и последствия // Сжатие социально-экономического пространства: новое в теории регионального развития и практики его государственного регулирования. М.: Эслан, 2010. С. 145-153.
48. Чистобаев А.И., Семёнова З.А. Эволюция научных представлений о качестве жизни населения // Общество. Среда. Развитие. 2013. № 3 (28). С. 247-251.
49. Резолюция Международного степного форума (X международного симпозиума «Степи Северной Евразии») (г. Оренбург, 27 мая-2 июня 2024 года) // Институт степи Уральского отделения Российской академии наук. URL: <http://orensteppe.org/news/rezolyuciya-mezhdunarodnogo-stepnogo-foruma-x-mezhdunarodnogo-simpoziuma-stepi-severnoy-evrazii> (дата обращения: 09.09.2024).
50. Чибилев А.А. О научном сопровождении устойчивого экологического развития субрегиона Донбасса и Новороссии // Институт степи Уральского отделения Российской академии наук. URL: <http://orensteppe.org/news/o-nauchnom-soprovozhdenii-ustoychivogo-ekologicheskogo-razvitiya-subregiona-donbassa-i> (дата обращения: 08.10.2024).
51. Баранский Н.Н. Об экономико-географическом изучении городов // Экономическая география. Экономическая картография. М.: Географгиз. 1956. С. 172-221.
52. Равайон М. Бедность в городах // Финансы & развитие. 2007 (сентябрь). Т. 44. № 3. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/rus/2007/09/pdf/ravalli.pdf> (дата обращения: 15.09.2024).
53. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики в Луганской Народной Республике. URL: <https://81.rosstat.gov.ru/about> (дата обращения: 15.09.2024).
54. Алаев Э.Б. Социально-экономическая география: понятийно-терминологический словарь. М.: Мысль, 1983. 290 с.
55. Транспортная доступность как явление: определения и интерпретации. URL: http://ooliderclimat.ru/gazeta_r.html (дата обращения: 15.09.2024).

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Поступила в редакцию 01.08.2024
Принята к публикации 28.11.2024

**GEOGRAPHICAL PREREQUISITES AS FACTORS FORMING THE QUALITY OF LIFE
OF THE POPULATION
(ON THE EXAMPLE OF THE LUGANSK PEOPLE'S REPUBLIC)**
N. Krasnokutskaya
FGBOU VO "Lugansk State Pedagogical University", Russia, Lugansk
e-mail: nadya_gaev@mail.ru

The article reveals the relevance of scientific research on the quality of life of the population from the perspective of a socio-geographical approach. It is noted that the geographical proximity of the category of quality of life of the population should be taken into account in many aspects: firstly, from the point of view of the meaningful content of the definition and methodological assessment; and secondly, causality, through the specific properties of regions, which act as geographical factors determining potential opportunities (limitations, threats, risks) in formation of the quality of life of the population of the region.

The main indicators of the geographical characteristics of the territory regarding their impact on the spatial heterogeneity of the quality of life of the population are disclosed. The analysis of the conjugacy of geographical prerequisites for the formation of the quality of life of the population is carried out on the example of the Luhansk People's Republic, which belongs to regions with pronounced territorial differentiation of settlement and economy. A comparative analysis of the influence of geographical factors in the formation of a qualitative environment and living conditions of the population in the context of municipalities of the Republic is carried out. The spatial heterogeneity of the quality of life of the population of populated areas and their local systems of the Luhansk People's Republic on the north–south line has been established.

Key words: quality of life of the population, socio-geographical approach, Luhansk People's Republic, geographical factors, territory, region.

References

1. Blagovestova T.E. Razvitie i territorial'naya differentsiatsiya kachestva zhizni naseleniya Tsentral'nogo federal'nogo okruga: avtoreferat dis. ... kand. geogr. nauk. Smolensk, 2009. 22 s.
2. Aivazyan S.A., Afanas'ev M.Yu., Kudrov A.V. Integral'nyi indikator kachestva uslovii zhizni. Tsifrovaya ekonomika. 2019. N 1 (5). S. 43-56.
3. Vasil'ev G.L., Sidorov D.A., Khanin S.E. Vyyavlenie potrebitel'skikh predpochtenii v sfere rasseleniya. Vestnik Moskovskogo un-ta. Ser. 5. Geografiya. 1988. N 2. S. 41-47.
4. Dobren'kov V.I., Kravchenko A.I. Fundamental'naya sotsiologiya: v 15 t. T. 15: Stratifikatsiya i mobil'nost'. M.: INFRA-M, 2007. 1030 s.
5. Oreshnikov V.V., Nizamutdirov M.M. Otsenka kachestva zhizni naseleniya v regionakh Rossiiskoi Federatsii. Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Ser. Sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya. 2023. T. 9. N 3 (35). S. 192-213.
6. Mityugina M.M., Kravchenko T.V., Chainikov V.N. Otsenka pokazatelei mnogomernoi bednosti kak kriterii otsenki kachestva zhizni naseleniya regiona. Estestvenno-gumanitarnye issledovaniya. 2021. N 38 (6). S. 235-245.
7. Nagimova A.M. Kachestvo zhizni naseleniya regiona: problemy izmereniya i interpretatsii. Regionologiya. 2010. N 3 (72). S. 183-188.
8. Ovcharova L.N. Teoretiko-metodologicheskie voprosy opredeleniya i izmereniya bednosti. SPERO. Sotsial'naya politika: ekspertiza, rekomendatsii, obzory. 2012. N 16. S. 15-38.
9. Ovcharova L.N. Teoreticheskie i prakticheskie podkhody k otsenke urovnya, profilya i faktorov bednosti: rossiiskii i mezhdunarodnyi opyt. M.: M-Studio, 2009. 268 s.
10. Ovcharova L.N. Otsenka urovnya bednosti v Rossii i vozmozhnye puti ee sokrashcheniya. Narodonaselenie. 2003. N 4. S. 43-60.
11. Ovcharova L.N. Otsenka urovnya bednosti v Rossii i vozmozhnye puti ee sokrashcheniya. Narodonaselenie. 2003. N 3. S. 98-105.
12. Ovcharova L.N. Osobennosti bednosti v Rossii. Narodonaselenie. 2005. N 4. S. 32-41.
13. Prokopovich A.B. Sotsial'no-geograficheskii analiz kachestva zhizni naseleniya (na primere Samarskoi oblasti): avtoreferat dis. ... kand. geogr. nauk. Samara, 2004. 24 s.
14. Rimashevskaya N.M. Chetyre printsipial'nykh voprosa preodoleniya bednosti v Rossii. Narodonaselenie. 2006. N 2 (32). S. 9-13.
15. Rimashevskaya N.M., Barsukova R.T., Byzov L.G. Narodnoe blagosostoyanie: Metodologiya i metodika issledovaniya. M.: Nauka, 1988. 304 s.

16. Rimashevskaya N.M., Migranova L.A., Ol'shanskaya E.A. Monitoring bednosti. *Narodonaselenie*. 2005. N 3. S. 53-67.
17. Tsogoeva F.B. Vliyanie ekologicheskogo faktora na kachestvo zhizni naseleniya Respubliki Severnaya Osetiya – Alaniya. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy*. 2012. N 5-6. S. 9-18. URL: <http://www.publishing-vak.ru/file/archive-politology-2012-5/1-tsogoeva.pdf> (data obrashcheniya: 15.09.2024).
18. Bogomolova T.Yu., Tapilina V.S. Bednost' v sovremennoi Rossii: masshtaby i territorial'naya differentsiatsiya. *EKO*. 2004. N 11 (365). S. 41-56.
19. Gavrilova T.V. Territorial'naya differentsiatsiya kachestva zhizni naseleniya Stavropol'skogo kraya: dis. ... kand. geogr. nauk. Stavropol', 2005. 145 s.
20. Gukalova I.V. Yakist' zhittya naselennya Ukraïni: suspil'no-geografichna kontseptualizatsiya: monografiya. K.: DP "Drukarnya MVS Ukraïni", 2009. 348 s.
21. Zubarevich N.V. Rossiya regionov: v kakom sotsial'nom prostranstve my zhivem? M.: Pomatur, 2005. 278 s.
22. Zubarevich N.V. Sotsial'noe razvitie regionov Rossii: problemy i tendentsii perekhodnogo perioda. Izd. 6-e. M.: LENAND, 2015. 251 s.
23. Lapteva E.A. Geograficheskii analiz problem bednosti v krupneishikh i malykh gorodakh Rossii. *Vestnik Moskovskogo un-ta. Ser. 5. Geografiya*. 2004. N 3. S. 39-44.
24. Merkushev S.A. Kachestvo zhizni naseleniya gorodskikh poselenii Permskoi oblasti (territorial'nyi analiz): avtoref. dis. ... kand. geogr. nauk. Perm', 1997. 16 s.
25. Porfenenko M.N. Metodika geograficheskogo izucheniya urovnya zhizni naseleniya mira. *Vestnik Moskovskogo un-ta. Ser. 5. Geografiya*. 2004. N 5. S. 35-41.
26. Ryashchenko S.V., Misevich K.N., Bashalkhanova L.B., Vorob'ev N.V., Chudnova V.I., Ashurkova Yu.A., Romanova M.V., Makovskaya N.M., Drozdova N.V., Kostsova T.K., Gales D.A. Sotsial'no-ekonomicheskoe raionirovanie territorii po faktoram, vliyayushchim na formirovanie kachestva zhizni naseleniya (Irkutskaya oblast'). *Geografiya i prirod. resursy*. 2002. N 3. S. 14-18.
27. Kholodilova K.A. Geograficheskoe izuchenie kachestva zhizni naseleniya. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekologiya i prirodopol'zovanie*. 2008. N 3. S. 260-266. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/geograficheskoe-izuchenie-kachestva-zhizni-naseleniya> (data obrashcheniya: 15.09.2024).
28. Cherkashina O.A. Geografiya bednosti na Yuge Rossii (faktory, osobennosti, priority preodoleniya): dis. ... kand. geogr. nauk. Rostov n/D, 2003. 215 s. URL: <http://www.lib.ua-ru.net/diss/cont/129019.html> (data obrashcheniya: 15.09.2024).
29. Safonova I.V., Yakovenko N.V., Derevyagina M.V. Differentsiatsiya urovnya zhizni naseleniya munitsipal'nykh obrazovaniy Voronezhskoi oblasti. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Geografiya. Geoekologiya*. 2019. N 1. S. 109-114.
30. Baburin V.L. Vozdeistvie klimata na territorial'nye sotsial'no-ekonomicheskije sistemy (na primere stran i regionov Rossii). *Metamorfozy sovremennogo rossiiskogo prostranstva: priority obshchestvenno-geograficheskogo analiza (XV nauchnaya Assambleya ARGO) (g. Krasnodar, 29 sent.-8 okt. 2024 g.): materialy Mezhdunar. nauch. konf. Krasnodar: Kubanskii gosudarstvennyi universitet, 2024. T. 1. S. 64-70.*
31. Zyryanov A.I. Marginal'nye territorii. *Geograficheskii vestnik*. 2008. Vyp. 2 (8). S. 9-21.
32. Zyryanov A.I. Formula mesta. *Regional'nye issledovaniya*. 2013. Vyp. 2 (40). S. 20-24.
33. Zemtsov S.P. Faktory shokoustoichivosti regionov Rossii v usloviyakh sanktsii. *Metamorfozy sovremennogo rossiiskogo prostranstva: priority obshchestvenno-geograficheskogo analiza (XV nauchnaya Assambleya ARGO) (g. Krasnodar, 29 sent.-8 okt. 2024 g.): materialy Mezhdunar. nauch. konf. Krasnodar: Kubanskii gosudarstvennyi universitet, 2024. T. 1. S. 95-99.*
34. Zemtsov S.P., Baburin V.L. Predprinimatel'skie ekosistemy v regionakh Rossii. *Regional'nye issledovaniya*. 2019. N 2 (64). S. 4-14. DOI: 10.5922/1994-5280-2019-2-1.
35. Zakirov I.V., Anikina M.L. Differentsiatsiya regionov Rossii po urovnyu sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya. *Metamorfozy sovremennogo rossiiskogo prostranstva: priority obshchestvenno-geograficheskogo analiza (XV nauchnaya Assambleya ARGO) (g. Krasnodar,*

29 sent.-8 okt. 2024 g.): materialy Mezhdunar. nauch. konf. Krasnodar: Kubanskii gosudarstvennyi universitet, 2024. T. 1. S. 155-159.

36. Druzhinin A.G., Kuznetsova O.V. Strategiya prostranstvennogo razvitiya Rossii: vektory obnovleniya. Geograficheskii vestnik = Geographical bulletin. 2024. N 1(68). S. 15-26. DOI: 10.17072/2079-7877-2024-1-15-26.

37. Druzhinin A.G., Kuznetsova O.V. Yuzhnyi vektor v prostranstvennom razvitii: sovremennyyi obshcherossiiskii trend i ego munitsipal'nye proyavleniya. Metamorfozy sovremennogo rossiiskogo prostranstva: priority obshchestvenno-geograficheskogo analiza (XV nauchnaya Assambleya ARGO) (g. Krasnodar, 29 sent.-8 okt. 2024 g.): materialy Mezhdunar. nauch. konf. Krasnodar: Kubanskii gosudarstvennyi universitet, 2024. T. 1. S. 9-13.

38. Kuznetsova O.V. Razvitie munitsipal'noi problematiki v gosudarstvennoi prostranstvennoi politike Rossii. Regional'nye issledovaniya. 2022. N 2 (76). S. 16-24. DOI: 10.5922/1994-5280-2022-2-2.

39. Bezrukov L. A., Druzhinin A. G., Kuznetsova O. V., Shuper V. A. Prostranstvennoe razvitie Rossii v kontekste formirovaniya Bol'shoi Evrazii: faktory, vektory, priority. Baltiiskii region. 2024. T. 16. N 2. S. 18-40. DOI: 10.5922/2079-8555-2024-2-2.

40. Gerasimenko T.I. Transgranichnye region. Gumanitarnaya geografiya: Nauchnyi i kul'turno-prosvetitel'skii al'manakh. Vyp. 4. M.: Institut naslediya, 2007. S. 343-346.

41. Gerasimenko T.I., Akhmetov R.Sh., Semenov E.A. Traektoriya razvitiya Orenburzh'ya, kakoi ee vidyat administratory i kakoi – geography. Geografiya. 2009. N 22. S. 5-11.

42. Katrovskii A.P. Demograficheskie ugrozy ustoichivomu razvitiyu Smolenskoii oblasti. Regional'nye issledovaniya. 2004. N 2 (4). S. 65-71.

43. Katrovskii A.P. Malye goroda v prigranichnykh s Respublikoi Belarus' regionakh Rossii: demograficheskoe i funktsional'noe szhatie. Metamorfozy sovremennogo rossiiskogo prostranstva: priority obshchestvenno-geograficheskogo analiza (XV nauchnaya Assambleya ARGO) (g. Krasnodar, 29 sent.-8 okt. 2024 g.): materialy Mezhdunar. nauch. konf. Krasnodar: Kubanskii gosudarstvennyi universitet, 2024. T. 1. S. 99-107.

44. Kalutskov V.N. Landshaft v kul'turnoi geografii. M.: Novyi khronograf, 2008. 320 s.

45. Treivish A.I. Geograficheskaya polimasshtabnost' razvitiya Rossii (gorod, raion, strana i mir): Avtoreferat dis. ... dok. geogr. nauk. M., 2006. 52 s.

46. Treivish A.I., Nefedova T.G. Stolichnost', tsentral'nost', razmery i sopernichestvo gorodov v mire i Rossii. Geourbanistika i gradostroitel'stvo: teoreticheskie i prikladnye issledovaniya: sb. st. M., 2021. S. 49-71.

47. Chistobaev A.I., Semenova Z.A. Degradatsiya sotsial'no-ekonomicheskogo prostranstva sel'skoi mestnosti Rossii: prichiny i posledstviya. Szhatie sotsial'no-ekonomicheskogo prostranstva: novoe v teorii regional'nogo razvitiya i praktiki ego gosudarstvennogo regulirovaniya. M.: Eslan, 2010. S. 145-153.

48. Chistobaev A.I., Semenova Z.A. Evolyutsiya nauchnykh predstavlenii o kachestve zhizni naseleniya. Obshchestvo. Sreda. Razvitie. 2013. N 3 (28). S. 247-251.

49. Rezolyutsiya Mezhdunarodnogo stepnogo foruma (X mezhdunarodnogo simpoziuma "Stepi Severnoi Evrazii") (g. Orenburg, 27 maya-2 iyunya 2024 goda). Institut stepi Ural'skogo otdeleniya Rossiiskoi akademii nauk. URL: <http://orensteppe.org/news/rezolyuciya-mezhdunarodnogo-stepnogo-foruma-x-mezhdunarodnogo-simpoziuma-stepi-severnoy-evrazii> (data obrashcheniya: 09.09.2024).

50. Chibilev A.A. O nauchnom soprovozhdenii ustoichivogo ekologicheskogo razvitiya subregiona Donbassa i Novorossii. Institut stepi Ural'skogo otdeleniya Rossiiskoi akademii nauk. URL: <http://orensteppe.org/news/o-nauchnom-soprovozhdenii-ustoychivogo-ekologicheskogo-razvitiya-subregiona-donbassa-i> (data obrashcheniya: 08.10.2024).

51. Baranskii N.N. Ob ekonomiko-geograficheskom izuchenii gorodov. Ekonomicheskaya geografiya. Ekonomicheskaya kartografiya. M.: Geografiz. 1956. S. 172-221.

52. Ravaion M. Bednost' v gorodakh. *Finansy & razvitie*. 2007 (sentyabr'). Т. 44. N 3. URL: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/rus/2007/09/pdf/ravalli.pdf> (data obrashcheniya: 15.09.2024).

53. Territorial'nyi organ Federal'noi sluzhby gosudarstvennoi statistiki v Luganskoi Narodnoi Respublike. URL: <https://81.rosstat.gov.ru/about> (data obrashcheniya: 15.09.2024).

54. Alaev E.B. *Sotsial'no-ekonomicheskaya geografiya: ponyatiino-terminologicheskii slovar'*. M.: Mysl', 1983. 290 s.

55. Transportnaya dostupnost' kak yavlenie: opredeleniya i interpretatsii. URL: http://ooliderclimat.ru/gazeta_r.html (data obrashcheniya: 15.09.2024).

Сведения об авторе:

Краснокутская Надежда Сергеевна

Кандидат географических наук, доцент, доцент кафедры географии, ФГБОУ ВО «Луганский государственный педагогический университет»

ORCID 0000-0002-6246-325x

Krasnokutskaya Nadezhda

Candidate of Geographical Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Geography, FGBOU VO "Lugansk State Pedagogical University"

Для цитирования: Краснокутская Н.С. Географические предпосылки как факторы формирования качества жизни населения (на примере Луганской Народной Республики) // Вопросы степеведения. 2024. № 4. С. 64-79. DOI: 10.24412/2712-8628-2024-4-64-79