

## ОБЪЕКТЫ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ СТЕПНЫХ РЕГИОНОВ РОССИИ КАК ТУРИСТСКИЙ РЕСУРС

Н.Ю. Святоха

Институт степи УрО РАН, Россия, Оренбург

e-mail: osugeo@yandex.ru

Социально-культурные трансформации и перемещение населения в степной зоне заложили базу мощного культурного пласта. На степные регионы России приходится 46 тысяч объектов культурного наследия, это 31 % от общего количества объектов по стране. В работе выявлена географическая специфика объектов культурного наследия степных регионов: преобладание того или иного вида культурного наследия, пространственная неоднородность и формирование ядер концентрации объектов. Всё это, наряду с недостаточной популяризацией культурных ресурсов, важно учитывать при разработке и оптимизации туристских маршрутов.

*Ключевые слова:* степные регионы России, культурное наследие, туризм.

### Введение

На сегодняшний день влияние туристской деятельности на мировую экономику является неоспоримым фактом. И хотя культурный туризм – один из наиболее древних видов туризма, по оценкам специалистов [1] в XXI веке он становится все более популярным. Возрастает и академический интерес как к самому феномену культурного туризма, так и к его ресурсной базе – объектам культурного наследия. Культурное наследие определяется разными специалистами по-разному, в частности оно подразделяется на материальное (памятники, здания) и нематериальное (обычаи, знания, навыки и др.). К объектам культурного наследия, согласно российскому законодательству [2], относятся объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и иные объекты с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры и иными предметами материальной культуры, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры.

Некоторые зарубежные авторы отмечают [3], что если до недавнего времени культурное наследие рассматривалось как фактор, ограничивающий экономическое развитие, то сегодня со стороны властей, лиц, принимающих решения, и частного бизнеса становится все больше понимания важности сохранения культурных и исторических памятников с целью получения экономической выгоды в дальнейшем. Среди результатов политики, направленной на охрану и сохранение объектов культурного наследия, авторы выделяют: создание новых рабочих мест, возможности для профессионального роста специалистов, сохранение традиционных ремесел, «оживление» городских пространств и рост потока туристов; все это может привести к увеличению стоимости недвижимости, усилению позиций малого бизнеса и другим экономическим эффектам. Тем самым культурное наследие по праву можно считать ценным туристским ресурсом территории, управление которым необходимо осуществлять с позиции «устойчивого развития». Термин «устойчивое развитие» применительно к культурному наследию можно трактовать достаточно широко, зачастую он рассматривается как процесс управления, который

способствует удовлетворению потребностей населения, не ставя под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности, и при котором экономические, культурные, социальные и экологические аспекты будут учтены и смогут дополнять друг друга.

Под культурным туризмом [4] понимают «путешествие людей, которые интересуются культурой и решают посетить место из-за находящихся там культурных достопримечательностей». Культурный туризм основан на использовании исторических ресурсов и составляет основу туристской экономики многих дестинаций. Некоторые исследования показывают [5], что более 80 % всех совершаемых поездок связаны с каким-либо элементом культурного наследия.

Как ресурс для развития туризма культурное наследие изучают специалисты разных областей науки, в частности, географы. Рассуждая о специфике культурной географии, В.Н. Стрелецкий отмечает, что она изучает культуру в географическом пространстве, то есть предмет её исследований – это пространственная дифференциация объектов культуры. Также в последнее время увеличивается число научных работ, посвящённых исследованиям роли самого географического пространства в культуре [6]. Тем самым, вопросы культурного наследия географических пространств различной иерархии приобретают актуальность.

Степные пространства – уникальная территория, обладающая высокой ценностью для страны. Как отмечает А.А. Чибилёв [7], степи, протяжённая ландшафтная зона Евразии, в течение многих веков играли важную роль в истории государств. Формирование значительной части этнических сообществ Северной Евразии связано с историко-географическим пространством степей. Трансформация культурно-исторических традиций и перемещение населения в степной зоне заложили базу мощного культурного пласта, важными элементами которого являются объекты культурного наследия. В степных регионах России туризм может стать одной из приоритетных отраслей [8] благодаря культурно-историческим ресурсам, расположенным в их пределах. Актуальным представляется анализ ресурсов с точки зрения их пространственной организации.

Для обработки информации об объектах культурного наследия используют комплекс традиционных (съёмка местности, картографирование и др.) и современных методов: дистанционного зондирования Земли (в различных диапазонах длин волн – инфракрасном, ультрафиолетовом и др.), фотограмметрии (в частности, с использованием алгоритмов компьютерного зрения), наземного лазерного сканирования. Для хранения, анализа и управления данными часто используются географические информационные системы (ГИС) и информационное моделирование зданий [3]. В России с недавнего времени существует портал открытых данных Министерства культуры [9], на котором представлены сведения из Единого государственного реестра объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации.

### Материалы и методы

Информационной базой данного исследования послужили открытые данные Министерства культуры Российской Федерации (в частности – реестр объектов культурного наследия по состоянию на июль 2022 года). В данный реестр включены объекты материального культурного наследия, представленные тремя крупными группами: памятниками, ансамблями и достопримечательными местами.

Для автоматизации процесса обработки большого массива данных был использован язык программирования Python с библиотекой Pandas (для работы с таблицами данных), для пространственного анализа и картографирования данных использовались геоинформационные технологии, в частности программы ArcGis Online и QGIS – бесплатная геоинформационная система с открытым исходным кодом.

Для анализа пространственной организации объектов культурного наследия степных регионов России в программе QGIS была построена регулярная сетка с шагом 150 км, для которой в дальнейшем с помощью инструмента «Плотность точек в полигоне» была рассчитана численность объектов наследия. В программе ArcGIS Online для точечного слоя с объектами культурного наследия была рассчитана плотность объектов на 100 кв. км.

Для определения наиболее популярных у туристов объектов культурного наследия степных регионов был использован метод контент-анализа информации, представленной на популярном среди туристов сайте Tripadvisor.ru, а также на сайте Википедии.

### Результаты и обсуждение

В общем реестре [9] по состоянию на июль 2022 года на территории Российской Федерации числится порядка 150 тысяч объектов культурного наследия. Тройка регионов-лидеров по количеству зарегистрированных на их территории объектов: Ростовская область, Краснодарский край и Тверская область. Меньше всего, что логично и коррелирует с плотностью населения и историей освоения и заселения страны, в дальневосточных и северных регионах – Магаданской области, Камчатском крае и Ненецком автономном округе. На степные регионы России приходится 46 тысяч объектов культурного наследия, что составляет около 31 % от общего количества объектов по стране.

Среди степных регионов более 20 % объектов культурного наследия расположено на территории Ростовской области, чуть меньше, 19 %, находится в Краснодарском крае. Меньше всего выявленных объектов – в Республике Адыгея и Республике Калмыкия – по 0,5 % от общего количества объектов, расположенных в степных регионах России.

Анализируя видовое разнообразие объектов культурного наследия степных регионов России, следует отметить, что более половины из них – это археологические памятники (55 %) (табл. 1). Памятники археологии имеют широкий временной охват и их расположение не в такой степени коррелирует с современным расселенческим каркасом, как расположение других видов памятников. Ещё одна их особенность – для большинства археологических объектов в официальном реестре отсутствует географическая привязка, что усложняет анализ пространственной организации объектов культурного наследия в целом.

Таблица 1 – Объекты культурного наследия России и степных регионов России\*

	Россия, % от общего количества объектов	Степные регионы России, % от общего количества объектов
Категория историко-культурного значения:		
- федеральное значение,	47,6	56,7
- региональное значение,	50,3	42,1
- местное значение	2,1	1,2
Вид объекта:		
- памятник,	83,8	78,6
- ансамбль,	14,8	20,5
- достопримечательное место	1,4	0,9
Общая видовая принадлежность:		
- памятник археологии,	38,2	55,5
- памятник градостроительства и архитектуры,	36,0	18,2
- памятник истории,	21,1	20,9
- памятник искусства,	2,2	2,8
- прочие комплексные виды	2,5	2,6

\* Составлено автором

Более 55 % всех зарегистрированных объектов культурного наследия степных регионов России относятся к категории объектов, имеющих федеральное значение (эта доля для степных регионов выше, чем в среднем по России). Но тем не менее, основная доля объектов с категорией «федерального значения» – это памятники археологии. Всего чуть более 800 объектов другой видовой принадлежности (памятников истории и др.) относятся к данной категории. Можно сделать вывод о значимости археологических памятников для степной зоны, о перспективах использования этого культурного пласта, в частности как ресурса для археологического туризма [10]. Должного развития археологический туризм в регионе не получил; одна из причин этого – недостаточные популяризация и позиционирование объектов, перспективных для данного вида туризма.

В пределах степных регионов России доля ансамблей выше по сравнению с их долей в целом на территории Российской Федерации. Памятники истории, градостроительства, архитектуры в рамках данного исследования представляют больший интерес в связи с их пространственным распределением в рамках современной территориальной структуры расселения населения. Проанализировав видовую структуру объектов культурного наследия в степных регионах России (рис. 1), можно выделить регионы, где максимальна доля археологических памятников – Ростовская область и Оренбургская область. Доля памятников истории выше всего в Республике Калмыкия и Республике Крым. В Республике Адыгея – больше объектов искусства; Самарская область – лидер по доле памятников градостроительства и архитектуры в структуре культурного наследия. Тем самым можно сделать вывод о некой «специализации» регионов на том или ином виде культурного наследия, а также сформировать рекомендации по эффективному использованию ресурсов культурного туризма.

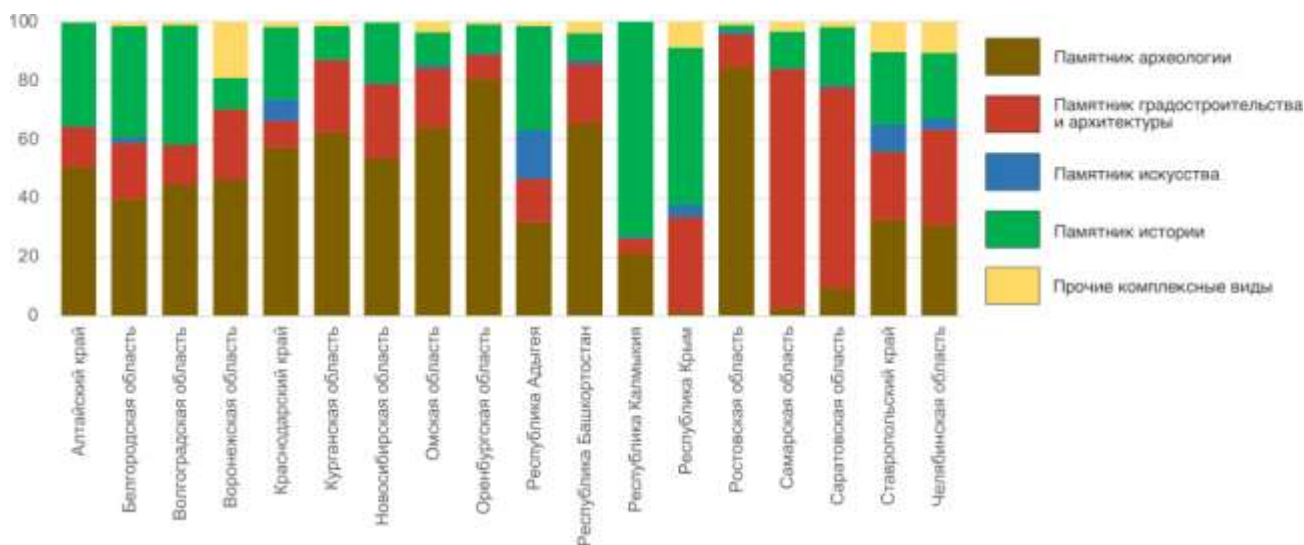


Рисунок 1 – Видовая структура объектов культурного наследия степных регионов России. Составлено на основе [9]

Для выявления наиболее популярных у туристов объектов культурного наследия в степных регионах были проанализированы отзывы, фотографии, оценки туристов, оставленные на популярном сайте Tripadvisor.ru [11] (табл. 2).

Контент-анализ наиболее популярных объектов культурного наследия выявил популярность у туристов территорий с высокой концентрацией объектов показа – пешеходные улицы крупных городов (Оренбурга, Челябинска и др.). Агломерационный эффект в туризме не раз становился предметом научных исследований, но до сих пор идут дискуссии о его экономическом вкладе.

Таблица 2 – Наиболее популярные у туристов объекты культурного наследия степных регионов России\*

Регион	Самый рекомендуемый к посещению объект культурного наследия (согласно сайту Tripadvisor.ru)
Алтайский край	Здание аптеки в г. Барнаул. Памятник истории и архитектуры XVIII в., первое кирпичное здание в городе. Ныне в нем расположены музей, ресторан и магазин
Белгородская область	Здание бывшего Преображенского собора в г. Белгород. Памятник градостроительства и архитектуры 1813 г.
Волгоградская область	Скульптура «Родина-мать зовет!». Памятник истории (1941-1945 гг.)
Воронежская область	Здание Арсенала в г. Воронеж. Памятник истории XVIII века. Ныне музей «Арсенал», отдел Воронежского областного краеведческого музея «Великая Отечественная война 1941-1945 гг.»
Краснодарский край	Ансамбль улицы Красной в г. Краснодар. Одна из центральных улиц города, на ней расположено большое количество объектов культурного наследия. Дендрологический парк совхоза «Южные культуры». Памятник градостроительства и архитектуры 1910-1911 гг.
Курганская область	Памятник культового зодчества бывшая Александро-Невская церковь в г. Курган. Памятник градостроительства и архитектуры 1902 г.
Новосибирская область	Здание Новосибирского театра оперы и балета. Памятник градостроительства и архитектуры 1931-1954 гг.
Омская область	Штаб Омского военного округа в г. Омск. Памятник градостроительства и архитектуры 1915-1917 гг. Ныне – военный музей.
Оренбургская область	Ансамбль улицы Советской в г. Оренбург. Одна из центральных улиц города, на ней расположено большое количество объектов культурного наследия.
Республика Адыгея	Кожжохская дольменная группа. Памятник археологии эпохи бронзы IV-III тыс. до н.э.
Республика Башкортостан	Памятник Салавату Юлаеву в г. Уфа. Памятник искусства 1967 г.
Республика Калмыкия	Ансамбль «Джангарчи Ээлян Овла» в г. Элиста. Памятник искусства 1990 г.
Республика Крым	Комплекс сооружений Судакской крепости. Памятник истории XIV-XV вв.
Ростовская область	Ансамбль улицы Пушкинской в г. Ростов-на-Дону. Одна из центральных улиц города, на ней расположено большое количество объектов культурного наследия.
Самарская область	Бункер Сталина (объект № 1) в г. Самара. Памятник истории 1942 г.
Саратовская область	Здание 2-й женской гимназии в г. Саратов. Памятник градостроительства и архитектуры XIX – нач. XX вв. Ныне – второй корпус Саратовского государственного художественного музея имени А.Н. Радищева.
Ставропольский край	Курортный парк в г. Кисловодск. Памятник градостроительства и архитектуры 1823 г.
Челябинская область	Ансамбль улицы Кирова в г. Челябинск. Одна из центральных улиц города, на ней расположено большое количество объектов культурного наследия.

\* Составлено автором

На сайте Tripadvisor.ru представлена лишь малая часть объектов культурного наследия регионов, что свидетельствует о слабой осведомленности населения о перспективных объектах туристского интереса. Археологические памятники (которые, как было отмечено выше, составляют более 55 % от общего количества объектов культурного наследия в степных регионах России) на сайте практически не представлены. Аналогичная ситуация наблюдается при анализе тематических страниц на сайте Wikipedia.org [12]. Например, в Оренбургской области расположено 1608 объектов культурного наследия, а на сайте Википедии представлено лишь 38 статей о них. Таким образом, развитие культурного туризма должно осуществляться в том числе и за счет популяризации объектов показа в пространстве сети Интернет. Важной составляющей процесса популяризации должен стать акцент на сохранение и восстановление объектов культурного наследия, формирование принципов бережного отношения к объектам туристского показа (просветительская функция

культурного туризма). Эффективная модель управления туристскими ресурсами, а в частности объектами культурного наследия, должна учитывать специфику их пространственной организации. В результате анализа географической привязки объектов (тех, для которых указаны координаты в официальном реестре [9]) выявлена их пространственная неоднородность (рис. 2) с формированием ядер, приуроченных к административным центрам субъектов. В ряде случаев (Оренбургская область и Республика Башкортостан, Саратовская и Самарская области) ядра концентрации объектов культурного наследия сливаются в одно. Другими словами, явление пространственной агломерации (концентрации объектов показа) распространяется за пределы территориальных единиц. Это усиливает пространственную взаимозависимость и функциональные отношения между соседними регионами как туристскими направлениями, и это можно использовать при разработке и оптимизации туристских маршрутов.

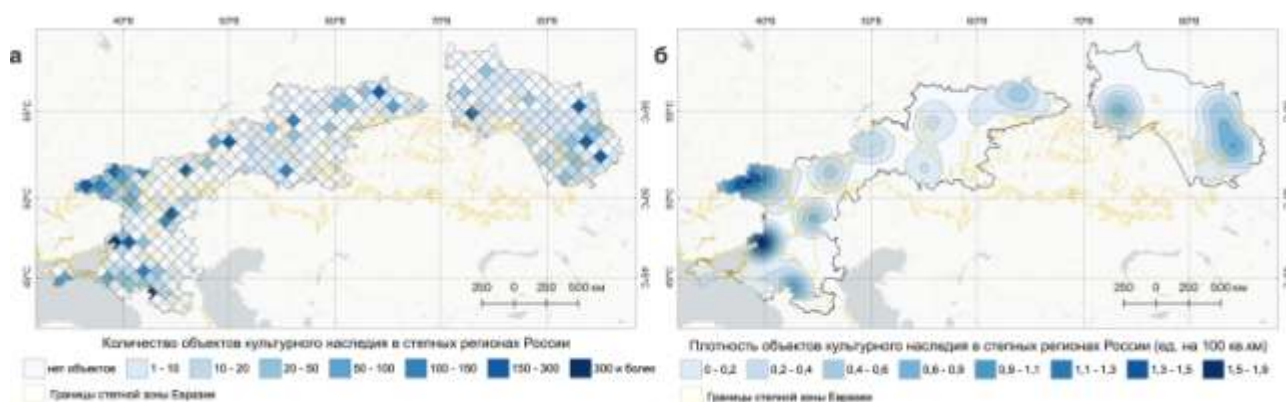


Рисунок 2 – Объекты культурного наследия степных регионов России, координаты которых представлены в реестре [9]; а – количество объектов, б – плотность объектов

### Выводы

Несмотря на то, что в степных регионах России расположено 46 тысяч объектов культурного наследия, что составляет около 31 % от общего количества объектов по стране, в рекреационной деятельности задействована лишь малая их часть. Одна из причин низкой степени включенности объектов культурного наследия в туристско-рекреационную сферу – их недостаточная популяризация.

Анализ географической специфики объектов культурного наследия степных регионов определил преобладание того или иного вида культурного наследия в регионах, выявил пространственную неоднородность в размещении объектов и формирование ядер концентрации объектов наследия.

Важной задачей является поиск баланса между эффективным и экономически выгодным включением объектов культурного наследия в туристскую деятельность и выполнением условий устойчивого развития. Необходимо взаимовыгодное сотрудничество сторон, ответственных за развитие туризма и за сохранение культурного наследия. Скоординированные действия помогут выявить перспективные для туризма объекты наследия, привлечь туристов и извлечь экономическую выгоду. Туризм должен выступать одним из механизмов защиты и сохранения ценных культурных объектов, а также стимулом для развития территории.

### Благодарности

*Статья подготовлена в рамках темы государственного задания «Проблемы степного природопользования в условиях современных вызовов: оптимизация взаимодействия природных и социально-экономических систем». Номер государственной регистрации АААА-А21-121011190016-1.*

**Список литературы**

1. Domínguez-Quintero A.M., González-Rodríguez M.R., Paddison B. The mediating role of experience quality on authenticity and satisfaction in the context of cultural-heritage tourism. Routledge. 2018. vol. 23. no. 2. pp. 248-260.
2. Федеральный закон «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» от 25.06.2002 № 73-ФЗ, 2022. [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37318/8aa9478dba49e6a5c251a3332d51e78e4839a9d8](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/8aa9478dba49e6a5c251a3332d51e78e4839a9d8) (дата обращения: 17.07.2022).
3. Tobiasz A., Markiewicz J., Lapinski S. Review of Methods for Documentation, Management, and Sustainability of Cultural Heritage. Case Study: Museum of King Jan III's Palace at Wilanów. Sustainability. 2019. vol. 11. p. 7046.
4. Sangchumngong A., Kozak M. Sustainable cultural heritage tourism at Ban Wangka Village, Thailand. Routledge. 2017. vol. 29. no. 2. pp. 183-193.
5. Timothy D.J. Making sense of heritage tourism: Research trends in a maturing field of study. Tourism Management Perspectives. Elsevier. 2018. vol. 25. pp. 177-180.
6. Стрелецкий В.Н. Культурная география в России: особенности формирования и пути развития // Известия Российской академии наук. Серия географическая. 2008. № 5. С. 21-33.
7. Чибилев А.А., Богданов С.В. Наследие кочевнических империй в ландшафтах степей Северной Евразии // Вестник Российской академии наук. 2009. Т. 79. № 9. С. 823-830.
8. Филимонова И.Ю. Этнокультурное разнообразие и перспективы этнотуризма в Оренбургской области // Псковский регионологический журнал. 2010. № 10. С. 97-99.
9. Открытые данные Министерства культуры России, 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn> (дата обращения: 19.07.2022).
10. Filimonova I., Chibilyova V., Sviatokha N. Archaeological Heritage of Steppe Zone as Tourism Development Resource (Case of Orenburg Region) // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2021. 666 062083
11. Tripadvisor, 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.tripadvisor.ru> (дата обращения: 21.07.2022).
12. Википедия – свободная энциклопедия, 2022. [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.wikipedia.org> (дата обращения: 21.07.2022).

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Поступила в редакцию 25.07.2022

Принята к публикации 21.09.2022

**CULTURAL HERITAGE OF THE RUSSIAN STEPPE ZONE AS A TOURIST RESOURCE**

**N. Sviatokha**

Institute of Steppe of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Russia, Orenburg

e-mail: [osugeo@yandex.ru](mailto:osugeo@yandex.ru)

The movement of cultural traditions and population in the steppe zone laid the foundation for a powerful cultural layer. The steppe regions of Russia account for 46 thousand objects of cultural heritage that is 31 % of the total number of objects in the country. The paper reveals the geographical specificity of cultural heritage objects of the regions of the steppe zone: the “specialization” of the regions in one or another type of cultural heritage, their spatial heterogeneity,

the formation of object concentration cores, insufficient popularization of cultural resources – this is important to take into account when developing and optimizing tourist routes.

*Key words:* steppe zone of Russia, cultural heritage, tourism.

### References

1. Domínguez-Quintero A.M., González-Rodríguez M.R., Paddison B. The mediating role of experience quality on authenticity and satisfaction in the context of cultural-heritage tourism. Routledge. 2018. vol. 23. no. 2. pp. 248-260.
2. Federal'nyi zakon "Ob ob"ektakh kul'turnogo naslediya (pamyatnikakh istorii i kul'tury) narodov Rossiiskoi Federatsii" ot 25.06.2002 № 73-FZ, 2022. [Elektronnyi resurs]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_37318/8aa9478dba49e6a5c251a3332d51e78e4839a9d8](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37318/8aa9478dba49e6a5c251a3332d51e78e4839a9d8) (data obrashcheniya: 17.07.2022).
3. Tobiasz A., Markiewicz J., Lapinski S. Review of Methods for Documentation, Management, and Sustainability of Cultural Heritage. Case Study: Museum of King Jan III's Palace at Wilanów. Sustainability. 2019. vol. 11. p. 7046.
4. Sangchumpong A., Kozak M. Sustainable cultural heritage tourism at Ban Wangka Village, Thailand. Routledge. 2017. vol. 29. no. 2. pp. 183-193.
5. Timothy D.J. Making sense of heritage tourism: Research trends in a maturing field of study. Tourism Management Perspectives. Elsevier. 2018. vol. 25. pp. 177-180.
6. Streletskii V.N. Kul'turnaya geografiya v Rossii: osobennosti formirovaniya i puti razvitiya. Izvestiya Rossiiskoi akademii nauk. Seriya geograficheskaya. 2008. N 5. S. 21-33.
7. Chibilev A.A., Bogdanov S.V. Nasledie kochevnicheskikh imperii v landshaftakh stepei Severnoi Evrazii. Vestnik Rossiiskoi akademii nauk. 2009. T. 79. N 9. S. 823-830.
8. Filimonova I.Yu. Etnokul'turnoe raznoobrazie i perspektivy etnoturizma v Orenburgskoi oblasti. Pskovskii regionologicheskii zhurnal. 2010. N 10. S. 97-99.
9. Otkrytye dannye Ministerstva kul'tury Rossii, 2022. [Elektronnyi resurs]. URL: <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn> (data obrashcheniya: 19.07.2022).
10. Filimonova I., Chibilyova V., Sviatokha N. Archaeological Heritage of Steppe Zone as Tourism Development Resource (Case of Orenburg Region). IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. 2021. 666 062083.
11. Tripadvisor, 2022. [Elektronnyi resurs]. URL: <https://www.tripadvisor.ru> (data obrashcheniya: 21.07.2022).
12. Vikipediya – svobodnaya entsiklopediya, 2022. [Elektronnyi resurs]. URL: <https://ru.wikipedia.org> (data obrashcheniya: 21.07.2022).

### Сведения об авторах:

Наталья Юрьевна Святоха

К.г.н., научный сотрудник отдела социально-экономической географии, Институт степи УрО РАН

ORCID: 0000-0002-5707-2932

Natalia Svyatokha

Candidate of Geographical Sciences, Researcher, Department of Socio-Economic Geography, Institute of Steppe of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences

**Для цитирования:** Святоха Н.Ю. Объекты культурного наследия степных регионов России как туристский ресурс // Вопросы степеведения. 2022. № 3. С. 32-39. DOI: 10.24412/2712-8628-2022-3-32-39