

СОЦИАЛЬНЫЕ И ПРИРОДНЫЕ ФАКТОРЫ ЭКОНОМИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКОГО РАЙОНИРОВАНИЯ РОССИЙСКО-КАЗАХСТАНСКОГО ТРАНСГРАНИЧЬЯ

*А.А. Соколов, О.С. Руднева

Институт степи УрО РАН, Россия, Оренбург

e-mail: *sokolovaa@rambler.ru

Проведен обзор имеющихся методов и подходов в экономико-географическом районировании. Выделены основные особенности и факторы, влияющие на формирование экономико-географических районов. Предложен вариант экономико-географического районирования, включающий компоненты природной, социальной и хозяйственной сферы. Проведено экономико-географическое районирование территории российско-казахстанского приграничья на различных территориальных уровнях, представлена структура и дана характеристика очерченных экономико-географических секторов и районов.

Ключевые слова: трансграничные территории, Россия, Казахстан, районирование, валовый региональный продукт, демографические процессы, освоенность территории.

Введение

Районирование экономико-географического пространства по своей сути является вариацией комплексного географического подхода, в результате оно включает в себя различные компоненты природной, социальной и хозяйственной среды [1]. В работах современных исследователей идет дискуссия об использовании различных групп признаков для выделения районов, их выраженности и взаимодополняемости [2]. Л.В. Смирнягин выделяет в качестве важнейшей цели экономико-географического районирования зонирование социума [3]. В.Е. Шувалов обосновывает нарастание гуманизации, социологизации и экологизации современного районирования, демонстрирующих расширение содержания этих компонентов в пространственном развитии региона [4].

В результате проведения экономико-географического районирования необходимо брать во внимание множественное сочетание факторов, которые можно распределить по нескольким группам: 1 – естественные факторы, когда учитывается влияние на хозяйственное развитие территории как комплекса природных условий в их совокупности, так и отдельных компонентов естественной среды (ландшафта, климата, гидрологии, почв и т.д.); 2 – административно-политические факторы (изменение государственных границ и административно-территориального устройства); 3 – социально-демографические факторы (влияние демографических процессов на освоенность и развитие территории); 4 – хозяйственные или отраслевые факторы, связанные с современной специализацией экономики исследуемых регионов; 5 – этнокультурные факторы (этнические особенности освоения территории). Вместе с тем добиться того, чтобы район любого ранга в равной степени включал в себя все эти факторы, крайне сложно [1, 5, 6].

И все же при распознавании экономико-географических районов разного уровня и проведении их границ можно использовать методiku, учитывающую перечисленные группы факторов, разработанную Л.В. Смирнягиным [3], в которой основная суть заключена в плавающих признаках районирования. Представленная модель исходит из поэтапного районирования – сначала район распознается с помощью достаточно сложной и зачастую специфичной процедуры, формируется представление о сущности района, затем выявляются уникальные для района признаки, которые соотносятся с признаками смежных территорий, после чего начинается этап очерчивания границ выделенных районов.

Методы исследования

Исходя из вышеизложенного, в основе современного социально-экономического районирования лежит многоуровневая система, включающая различные слагаемые компоненты. Поскольку процесс районирования носит творческий характер, в итоге выбор составляющих компонентов довольно субъективен и основан на аналитическом и экспертном опыте. На первом этапе районирования выбраны две группы интегральных показателей [7]: 1 – степень освоенности пространства, определяемая плотностью населения, которая зависит от природных особенностей, типа преобладающего хозяйственного использования, наличия (отсутствия) развитой инфраструктуры и прочее; 2 – степень хозяйственного развития территории, определяемая валовым региональным продуктом (ВРП) на душу населения. Этот показатель позволяет оценить уровень развития всех ведущих секторов экономики, а также дать сравнительную характеристику степени благосостояния населения различных частей трансграничного региона.

На втором этапе районирования, для более углубленного анализа сложившейся в трансграничной зоне ситуации и оценке взаимного влияния происходящих процессов на социально-экономическое состояние территории, проведено геодемографическое районирование, основанное на динамике численности населения. Демографические показатели являются косвенными маркерами состояния экономики и уровня жизни в приграничных регионах. Если плотность населения отражает степень освоенности территории, насыщенность инфраструктуры, распределение отраслей, то изменение численности населения подчеркивает, в какой мере успешно идут процессы развития – наблюдается ли массовый отток населения вследствие безработицы или неблагоприятной экологической ситуации, происходит ли снижение смертности из-за снижения уровня заболеваемости и улучшения общего социально-экономического состояния в регионе и пр.

На третьем этапе проведения границ района, наряду с методом плавающих признаков, можно применить и более традиционный подход в районировании – метод наложения. Данный метод означает выделение экономико-географических районов путем совмещения границ физико-географических районов с границами экономических и современных административно-политических образований [1].

Таким образом, на основе предложенной системы проведено 3-х этапное районирование по группам показателей: освоенность пространства, уровень экономического развития, демографическая обстановка. Исследование выполнено на разных уровнях территориальной организации – региональном и в разрезе муниципальных образований.

Результаты и обсуждение

На территории российско-казахстанского приграничья выделено 4 сектора и 21 район, которые отражают динамику и дифференциацию сложившейся социально-экономической ситуации на очерченных территориях [8, 9] (рис. 1).

I. Западный сектор (Атырауская, Актюбинская, Западно-Казахстанская, Астраханская, Волгоградская, Самарская, Саратовская и Оренбургская области). Данная территория является наиболее населенной (44 % от всего населения приграничья) и самой большой (39 % от площади приграничья) частью исследуемой территории. Плотность населения в этой части трансграничья выше среднего значения (12 чел./км²) от всего трансграничного региона и составляет 13 чел./км², однако по отдельным территориям наблюдается значительный разброс (от 3 до 59 чел./км²). По уровню экономического развития данный сектор существенно опережает остальные территории, в целом на него приходится около 50 % всего ВРП трансграничного региона. В составе выделенного сектора в основном преобладают развитые типы регионов (6 из 8), при этом величина среднедушевого ВРП здесь составляет 113 % относительно среднего значения по трансграничному региону. Ведущими видами деятельности в экономике данного сектора

являются: горнодобывающая отрасль, перерабатывающая промышленность, торговля, а также логистическая деятельность – на них приходится 61 % ВРП данной территории. При этом довольно высок удельный вес добывающей отрасли, на которую приходится более 30 % от всего ВРП.

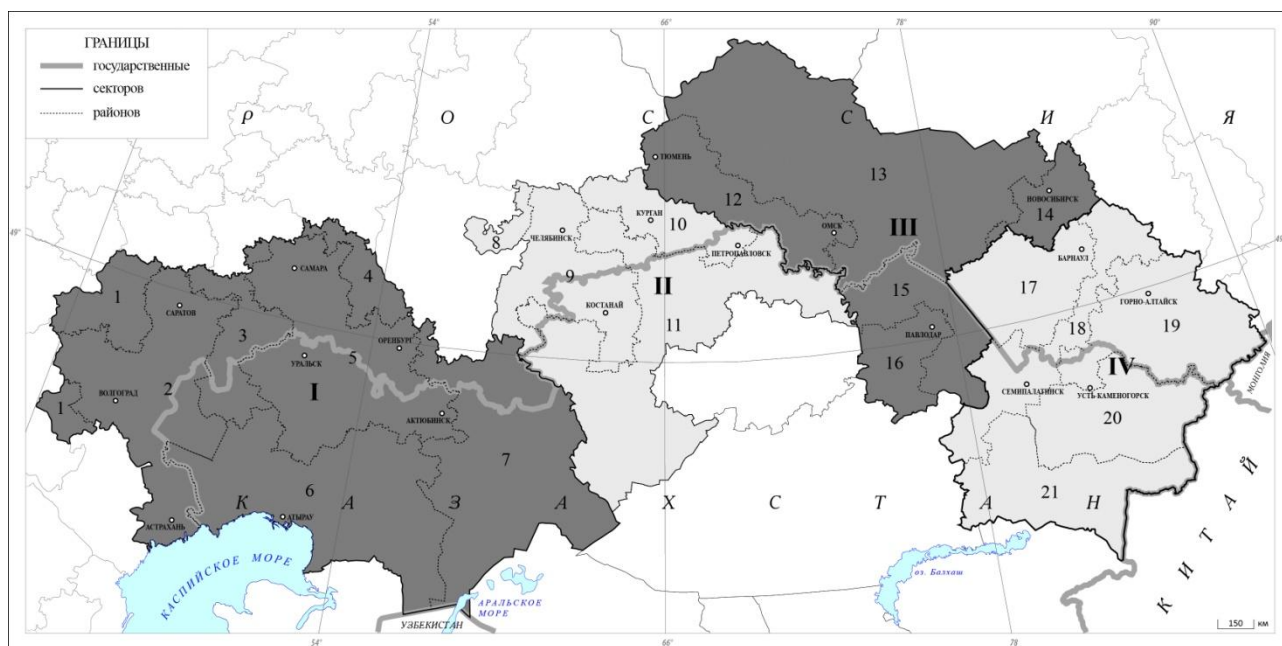


Рисунок 1 – Социально-экономические сектора и районы российско-казахстанского трансграничного региона

Примечание:

I. Западный сектор: 1 – Придонский район; 2 – Волжский район; 3 – Узеньский район; 4 – Бугульминско-Белебеевский район; 5 – Заволжско-Уральский район; 6 – Прикаспийский район; 7 – Урало-Мугоджарский район.

II. Центральный сектор: 8 – Горно-Уральский район; 9 – Зауральский район; 10 – Тоболо-Ишимский район; 11 – Тургайский район.

III. Северный сектор: 12 – Ишимский район; 13 – Барабинский район; 14 – Новосибирский район; 15 – Прииртышский район; 16 – Экибастузский район.

IV. Восточный сектор: 17 – Кулундинский район; 18 – Предалтайский район; 19 – Алтайский район; 20 – Горно-Иртышский район; 21 – Аягозский район.

В совокупности Западный сектор можно охарактеризовать как развитый и освоенный. В то же время территория данного сектора не столь однородна и имеет различную степень освоенности и динамики населения. Всего здесь можно выделить 7 районов:

1. *Придонский*, занимает пространство бассейна реки Дон в границах Волгоградской и Саратовской областей, данная территория относится к категории с кризисной демографической ситуацией.

2. *Волжский*, располагается в нижнем течении реки Волга. На его территории наблюдается неблагоприятная демографическая ситуация. Здесь располагаются такие крупные города, как Волгоград, Саратов и Астрахань.

3. *Узеньский*, является трансграничным и находится в междуречье Большого и Маленького Узеня, на большей части данного пространства отмечается кризисная демографическая ситуация.

4. *Бугульминско-Белебеевский*, располагается на севере Самарской и северо-западе Оренбургской области, данная территория относится к группе районов с кризисной демографической ситуацией.

5. *Заволжско-Уральский*, включает в себя часть Самарской, Оренбургской, Актюбинской и Западно-Казахстанской областей, на большей части района отмечается кризисная демографическая ситуация, исключение составляют такие крупные города, как Оренбург, Актюбинск, Уральск и Самарская агломерация.

6. *Прикаспийский*, включает в себя всю Атыраускую область и южные районы Западно-Казахстанской и Актюбинской областей, которые относятся к категории с благоприятной и наиболее благоприятной демографической ситуацией.

7. *Урало-Мугоджарский*, занимает восточную часть Оренбургской и Актюбинской областей, на большей части территории отмечается неблагоприятная демографическая ситуация.

II. Центральный сектор (Курганская, Костанайская, Северо-Казахстанская и Челябинская области). Данный сектор занимает 17 % территории, здесь проживает 19 % от всего населения трансграничного региона. Плотность населения составляет 13 чел./км², при этом имеются существенные различия по территории от 39 до 4 чел./км², но подавляющая часть относится к слабо-освоенному типу. ВРП на душу населения составляет 82 % относительно среднего значения по региону, в целом на долю сектора приходится только 16 % ВРП трансграничного региона. Ведущую роль в экономике сектора имеют такие отрасли, как перерабатывающая промышленность, торговля, сельское хозяйство, логистическая деятельность, на долю которых приходится 56 % ВРП. Данная территория характеризуется высокой степенью освоенности и невысокими показателями экономического развития, однако сектор более однороден по степени освоенности (в сравнении с Западным сектором), но наблюдается существенная асимметрия в развитии сопредельных приграничных территорий. На территории Центрального сектора можно выделить 4 района:

8. *Горно-Уральский*, занимает горнопромышленную часть Челябинской области, на всей территории отмечается критическая демографическая ситуация.

9. *Зауральский*, состоит из частей Челябинской, Костанайской и Курганской областей, на большей площади района наблюдается неблагоприятная демографическая ситуация, исключение составляют агломерации городов Челябинск и Костанай.

10. *Тоболо-Ишимский*, включает части Курганской и Северо-Казахстанской областей, на всей территории наблюдается кризисная демографическая ситуация.

11. *Тургайский*, данный обширный трансграничный район включает в себя части Челябинской, Курганской, Костанайской и Северо-Казахстанской областей, на большей части наблюдается критическая демографическая ситуация, местами приводящая к значительному сокращению численности населения на обширных территориях.

III. Северный сектор включает в себя Новосибирскую, Омскую, Павлодарскую и Тюменскую области. Данная территория охватывает 23 % площади и 23 % численности населения региона. Плотность населения незначительно превышает среднее значение по региону и составляет чуть более 12 чел./км², при этом разброс значений не столь значителен и варьирует от 6 до 16 чел./км². Степень экономического развития территории характеризуется развитостью выше среднего значения по региону. На сектор приходится 25 % ВРП трансграничного региона, а ВРП на душу населения здесь выше среднего значения и составляет 108 %. Экономика сектора сравнительно диверсифицирована, основные отрасли специализации пропорционально представлены как производственным, так и непроизводственным направлениями, и включают в себя обрабатывающее производство, торговлю, сельское хозяйство, транспортировку и хранение, на долю которых приходится 51 % ВРП. Таким образом, эту территорию можно описать как наиболее сбалансированную по уровню освоенности и экономическому развитию, при этом здесь не наблюдается существенных диспропорций между российскими и казахстанскими приграничными территориями. Всего здесь можно выделить 5 районов:

12. *Ишимский*, располагается на юге Омской и Тюменской областей, существенная часть территории относится к категории с неблагоприятной демографической ситуацией за исключением Тюменской агломерации.

13. *Барабинский*, данный район занимает значительную часть Омской, Новосибирской и Тюменской областей, на его территории наблюдается кризисная демографическая ситуация.

14. *Новосибирский*, размещается на юге-востоке Новосибирской области, большая часть территории относится к группе с неблагоприятной демографической ситуацией за исключением значительной по населению Новосибирской агломерации.

15. *Прииртышский*, включает в себя часть Павлодарской области, на данной территории отмечается критическая демографическая ситуация.

16. *Экибастузский*, располагается в центре и на юго-западе Павлодарской области, большая часть территории относится к категории с кризисной демографической ситуацией, исключение составляют Павлодарская агломерация и город Экибастуз.

IV. Восточный сектор (Алтайский край, Восточно-Казахстанская область (включая выделенную в 2022 г. Абайскую область) и Республика Алтай). Является наименее освоенной и экономически развитой частью российско-казахстанского трансграничного региона. Сектор занимает 21 % от всей территории трансграничного региона, на которой проживает 13 % населения. Средняя плотность населения территории меньше среднего значения по региону и составляет около 7 чел./км². Данный сектор производит 9 % ВРП трансграничья и по степени развития экономики имеет самый низкий среднедушевой показатель ВРП – 67 % от регионального значения. Ведущими видами экономической деятельности являются: перерабатывающая промышленность, торговля, логистическая деятельность и добыча полезных ископаемых, на которые приходится 57 % ВРП. Вместе с тем здесь традиционно высока роль обрабатывающего производства, составляющая четверть от всего ВРП. В целом данный сектор является существенно менее освоенной территорией с показателями развития экономики ниже среднего значения, в то же время асимметрия в степени развития приграничных регионов незначительна. Выделено 5 районов:

17. *Кулундинский*, занимает значительную часть Алтайского края, на существенной части территории данного района наблюдается неблагоприятная демографическая ситуация, отдельно необходимо выделить Барнаульскую агломерацию, здесь отмечается более благоприятная демографическая ситуация.

18. *Предалтайский*, вытянулся узкой полосой вдоль Алтайских гор, состоит из части территории Алтайского края и Восточно-Казахстанской области, здесь отмечается кризисная демографическая ситуация.

19. *Алтайский*, охватывает горные районы Республики Алтай, Алтайского края и Восточно-Казахстанской области, на большей части территории отмечается неблагоприятная демографическая ситуация, однако имеются некоторые территории, где демографическая ситуация более устойчивая.

20. *Горно-Иртышский*, располагается в горной части Восточно-Казахстанской области, на данной территории отмечается критическая демографическая ситуация.

21. *Аягоский*, занимает южную часть Восточно-Казахстанской области, на территории данного района прослеживается кризисная демографическая ситуация.

Выводы

Полученные результаты дают возможность не только подробно проанализировать важные аспекты социально-экономического развития территории, но также и оценить имеющиеся вопросы и проблемы в более широком многоуровневом объеме.

Российско-казахстанское приграничье – разнотипная в социально-экономическом плане территория, однако здесь можно отметить некоторые закономерности. Всего выделено четыре сектора, включающие в себя 21 район. 6 районов непосредственно не имеют выхода к

российско-казахстанской государственной границе (*Аягозский, Бугульминско-Белебеевский, Горно-Уральский, Новосибирский, Придонский, Экибастузский*), как следствие влияние государственной границы на данные территории является несущественным, и данные районы тяготеют к иным центрам влияния, прилегающих к их границам. Еще 6 районов (*Барабинский, Горно-Иртышский, Ишимский, Кулундинский, Прииртышский, Прикаспийский*) имеют выход к государственной границе, но не пересекают ее, данные территории, как правило, замыкаются на собственных центрах развития и имеют тесные связи с сопредельными приграничными районами. Оставшиеся 9 районов (*Волжский, Узеньский, Заволжско-Уральский, Урало-Мугоджарский, Зауральский, Тоболо-Ишимский, Тургайский, Предалтайский, Алтайский*) являются трансграничными и имеют во внутренней структуре тесные социально-экономические и природно-хозяйственные связи.

На уровне секторов необходимо отметить, что самая заселенная территория трансграничья одновременно является и самой развитой в хозяйственном аспекте (Северный и Западный сектор). В свою очередь, менее заселенным территориям свойственно отставание в социально-экономическом развитии (Восточный и Центральный сектор). Также Западный и Северный сектора имеют более высокую асимметрию развития приграничных территорий, в то время как в Восточном и Центральном отличие в уровне развития между сопредельными приграничными регионами не столь значительно.

Все эти обстоятельства формируют потребность в придании приграничным территориям определенного статуса, основанного на функциях различных участков протяженной границы, прежде всего, по обеспечению трансграничной интеграции как на уровне районов, так и областей. Новые реалии современного состояния в меняющейся системе международных отношений требуют переосмысления многих устоявшихся связей, а также всестороннего комплексного анализа новых возможностей сотрудничества России и Казахстана. Без налаживания на новых основах хозяйственных и социальных взаимодействий, сглаживания экономических, этнополитических, демографических диспропорций, сотрудничество в области безопасности и охраны государственных границ России и Казахстана не сможет поступательно развиваться.

Благодарности

Работа подготовлена в рамках гранта РНФ № 20-17-00069-П.

Список литературы

1. Вампилова Л.Б., Манаков А.Г. Природные и культурные признаки историко-географического районирования России // Известия РАН. Серия географическая. 2012. № 6. С. 7-16.
2. Бакланов П.Я. О содержании и «смыслах» социально-экономического районирования // Географический вестник. 2018. № 3. С. 24-30. DOI: 10.17072/2079-7877-2018-3-24-30
3. Смирнягин Л.В. Методические подходы к районированию в общественной географии // Вестник МГУ. Сер. 5. География. 2011. № 6. С. 13-19.
4. Шувалов В.Е. Районирование в российской социально-экономической географии: современное состояние и направления развития // Региональные исследования. 2015. № 3. С. 19-29.
5. Герасименко Т.И. Этнокультурное развитие трансграничных регионов: Автореф. дис. ... д-ра геогр. наук. СПб., 2005. 42 с.
6. Чибилев А.А. Геоэкологические особенности нового российско-казахстанского приграничья // Вопросы степеведения. 2003. № 4. С. 52-59.
7. Россия регионов: в каком социальном пространстве мы живем? Независимый институт социальной политики. Москва: Поматур, 2005. 278 с.

8. Соколов А.А. Территориальный анализ размещения и сдвигов населения в степной зоне России // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология. 2016. № 1. С. 24-29.

9. Соколов А.А., Руднева О.С. Особенности социально-экономического районирования территории российско-казахстанского трансграничного региона // Вестник Омского университета. Серия Экономика. 2022. № 3. С. 73-81. DOI: 10.24147/1812-3988.2022.20(3).154-167

Конфликт интересов: Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Поступила в редакцию 07.09.2023

Принята к публикации 12.12.2023

SOCIAL AND NATURAL FACTORS OF ECONOMIC AND GEOGRAPHICAL ZONING OF THE RUSSIAN-KAZAKH TRANSBORDER

*A. Sokolov, O. Rudneva

Institute of Steppe of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Russia, Orenburg
e-mail: *sokolovaa@rambler.ru

The review of available methods and approaches in economic and geographical zoning is carried out. The natural and social features of economic and geographical zoning are highlighted. A variant of economic and geographical zoning is proposed, including components of the natural, social and economic spheres. The economic and geographical zoning of the territory of the Russian-Kazakh border area at various territorial levels is carried out, the structure and characteristics of the outlined economic and geographical sectors and areas are presented.

Key words: cross-border territories, Russia, Kazakhstan, zoning, gross regional product, demographic processes, development of the territory.

References

1. Vampilova L.B., Manakov A.G. Prirodnye i kul'turnye priznaki istoriko-geograficheskogo raionirovaniya Rossii. Izvestiya RAN. Seriya geograficheskaya. 2012. N 6. S. 7-16.
2. Baklanov P.Ya. O sodержanii i "smyslakh" sotsial'no-ekonomicheskogo raionirovaniya. Geograficheskii vestnik. 2018. N 3. S. 24-30. DOI: 10.17072/2079-7877-2018-3-24-30.
3. Smirnyagin L.V. Metodicheskie podkhody k raionirovaniyu v obshchestvennoi geografii. Vestnik MGU. Ser. 5. Geografiya. 2011. N 6. S. 13-19.
4. Shuvalov V.E. Raionirovanie v rossiiskoi sotsial'no-ekonomicheskoi geografii: sovremennoe sostoyanie i napravleniya razvitiya. Regional'nye issledovaniya. 2015. N 3. S. 19-29.
5. Gerasimenko T.I. Etnokul'turnoe razvitie transgranichnykh regionov: Avtoref. dis. ... d-ra geogr. nauk. SPb., 2005. 42 s.
6. Chibilev A.A. Geoekologicheskie osobennosti novogo rossiisko-kazakhstanskogo prigranich'ya. Voprosy stepovedeniya. 2003. N 4. S. 52-59.
7. Rossiya regionov: v kakom sotsial'nom prostranstve my zhivem? Nezavisimyi institut sotsial'noi politiki. Moskva: Pomatur, 2005. 278 s.
8. Sokolov A.A. Territorial'nyi analiz razmeshcheniya i sdvigoв naseleniya v stepnoi zone Rossii. Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Geografiya. Geoekologiya. 2016. N 1. S. 24-29.

9. Sokolov A.A., Rudneva O.S. Osobennosti sotsial'no-ekonomicheskogo raionirovaniya territorii rossiisko-kazakhstanskogo transgranichnogo regiona. Vestnik Omskogo universiteta. Seriya Ekonomika. 2022. N 3. S. 73-81. DOI: 10.24147/1812-3988.2022.20(3).154-167.

Сведения об авторах:

Александр Андреевич Соколов

К.г.н., старший научный сотрудник отдела социально-экономической географии,
Институт степи УрО РАН

ORCID: 0000-0002-0093-3420

Alexander Sokolov

Candidate of Geographical Sciences, Senior Researcher of the Department of Socio-Economic Geography, Institute of Steppe of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences

Оксана Сергеевна Руднева

К.г.н., старший научный сотрудник отдела социально-экономической географии,
Институт степи УрО РАН

ORCID: 0000-0001-8425-3301

Oksana Rudneva

Candidate of Geographical Sciences, Senior Researcher of the Department of Socio-Economic Geography, Institute of Steppe of the Ural Branch of the Russian Academy of Sciences

Для цитирования: Соколов А.А., Руднева О.С. Социальные и природные факторы экономико-географического районирования российско-казахстанского трансграничья // Вопросы степеведения. 2023. № 4. С. 65-72. DOI: 10.24412/2712-8628-2023-4-65-72